ТОМАС ХАЙНЦ

ТВОРЕНИЕ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ

Международный Союз Церквей Евангельских христиан баптистов

МСЦ ЕХБ · ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ ВЕРЫ

«...и не будь неверующим, но верующим» (Ин. 20:27)

Библиотека МСЦ ЕХБ

Проповеди, свидетельства, статьи. Основание веры и жизнь в слове.

Главный портал

Хронология событий

501 год истории, 492 события. Путь братства от 1525 года до сегодня.

История Церкви

Каталог книг & брошюр

Апологетика, свидетельства, наставления. Агнец Божий, Вернер Гитт и др.

Духовная литература

Реестр проповедей

840 текстовых проповедей. Слово на каждый день — от братьев и сестер.

Обновлено 03.05.2026

492	121	28	1525
СОБЫТИЙ	ЛЕТ ОХВАЧЕНО	КАТЕГОРИЙ	РАННЕЕ СОБЫТИЕ

✦ Присоединяйтесь к духовному общению ✦

Telegram · «Путь в Небо»

Канал в Максе · «Путь в Небо»

«Прощаю тебя, сынок. Прощаю» — эти 50 лет жизни с Богом не стёрли из сердца этого воспоминания. Оно звучало как "прощаю" от Господа.

— Свидетельство о маме, Нине Степановне Скорняковой

Библиотека проповедей, история братства, книги и хроника веры
«Блаженны не видевшие и уверовавшие» (Ин. 20:29)

ТОМАС ХАЙНЦ

ТВОРЕНИЕ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ

CREATION Vs. EVOLUTION

Thomas F. Heinze

ТОМАС ХАЙНЦ

ТВОРЕНИЕ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ

АНАЛИЗ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ В СВЕТЕ СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ

Славянское Евангельское Общество
Peter Deyneka, Gen. Director
P. 0. B0X 1122
Wheaton, IL. 60187

ПРЕДИСЛОВИЕ

В любой области знаний хороший справочник помогает извлечь самые существенные факты и освободиться от устаревших теорий и старых бабушкиных сказок. Таков, без сомнения, и этот справочник, столь необходимый в решении спора между теорией сотворения мира и теорией эволюции.

Я с большим удовольствием приветствую новое издание справочника Томаса Хайнца по этому вопросу. Сопоставление теории эволюции с убедительными фактами из различных областей знаний показало ее несостоятельность как в вопросах науки, так и в вопросах логики.

В то же время факты, приведенные здесь, со всей очевидностью подтверждают как никогда ранее, достоверность Библии, сотворение мира Создателем и безумие утверждения — «Бога нет»!

Роберт Л. Вайтлоу,
Профессор механики и ядерной техники
Политехнического института Виргинии и
Государственного университета

ПРЕДИСЛОВИЕ ПЕРЕВОДЧИКА

Дорогие читатели! Прежде всего мне хочется сказать вам несколько теплых слов об авторе этой книги, прекрасном человеке и нашем друге Томасе Хайнце. Это человек, безгранично преданный Богу, абсолютно бескорыстный, человек большого сердца и твердой воли, посвятивший жизнь свою без остатка служению дела Христа. И Господь благословил его дружной, здоровой, жизнерадостной семьей, где все живут общими интересами. Я знаю, какая радость будет для них увидеть эту книгу на русском языке.

Быт может, вам будет интересно узнать, что вначале эта книга была издана на итальянском языке, автор в совершенстве владеет этим языком. Затем он издал ее на родном, английском языке, а позже один китайский миссионер перевел книгу на китайский язык: она была издана в форме маленьких брошюр в красной обложке, и ее удалось распространить в Китае из-за внешнего сходства с цитатниками Мао-дзе-Дуна.

И наконец, она попала в руки нам, эмигрантам из России, в тот самый момент, когда мы были на пути поиска Абсолюта и Истины.

В Италии, в приморском городе Остия в то время работал американский миссионер Джоел, которому я стольким обязана, ибо он — мой первый духовный наставник. Томас Хайнц и Джоел — друзья, и таким образом книга появилась у нас в доме.

Сначала мы ее прочли с мужем, и оба с удовольствием признали, что именно такая книга-справочник с научными выкладками и фактами может как-то расшевелить и заинтересовать наших скептически настроенных людей. И поскольку впереди у нас было неизвестно сколько безработных дней, я решила перевести книгу на русский язык. Мало-помалу работа продвигалась и становилась все интереснее с каждой новой страницей. Томас Хайнц узнал об этом и приехал из Неаполя повидаться с нами. Он проявил большой интерес к русскому переводу своей книги. И в тот вечер когда мы сидели вместе вчетвером — Том, Джоел и мы с мужем, Томас стал молиться. Я никогда не видела, чтобы человек молился с такой искренностью и верой. Уже тогда я поверила, что рано или поздно, она будет издана на русском языке, хотя, казалось, к этому не

было никаких возможностей. У меня даже не было печатной машинки и мне приходилось ездить в Рим в одну организацию, где мне разрешали поработать один час в день, а на дорогу уходило три часа.

Перед нашим отъездом из Италии, когда мне нужно было срочно закончить печатание рукописи, совершилось чудо — кто-то неизвестный попросил перевезти печатную машинку с русским шрифтом в Канаду, так как мы уже имели разрешение на въезд туда. И за услуги по транспортировке мне позволили пользоваться машинкой.

Чем же особенным так привлекла нас именно эта книга, из всего изобилия прекрасной христианской литературы, написанной на английском языке?

Во-первых ее размер, краткость и четкость. Занятому человеку наших дней порой страшно приступать к толстому теологическому труду.

Во-вторых, она удовлетворит запросы как верующих, так и неверующих.Для верующих она — еще одно подтверждение обоснованности нашей веры, ее способности выдержать глубокое испытание методами науки. Мне лично эта книга помогла принять Слово не только сердцем, но и разумом.

Для неверующих — это, возможно, первая капля противоядия против привитого с детского возраста атеизма. Я уверена, что каждый сколько-нибудь здравомыслящий и честный атеист, прочитав эту книгу, хоть немного задумается и усомнится в непогрешимости атеизма.

Квебек, Канада **Валерия Прагер**

ВВЕДЕНИЕ

Казалось, уже совсем другой мальчик стоял передо мной. Высокомерие и снисходительность к высшему познанию уступили место молчаливому вниманию, лишь изредка прерываемому вопросом. Он только сейчас понял, впервые в своей жизни, что ископаемые остатки лошади, так часто рассматриваемые, как единственно неопровержимое свидетельство эволюции, на поверку оказались свидетельством заблуждения. Хотя факты постепенного изменения от четырех пальцев на передних ногах и трех на задних к одному пальцу на каждой были предъявлены ему, как и большинству студентов, в качестве доказательства эволюции, в действительности они доказывали совсем обратное. Это изменение ведет от сложного к простому! От большого количества к меньшему! Вообразив неограниченное продолжение подобного изменения, можно последовательно проследить вырождение лошади в простейшую клетку, но простейшая клетка никогда не сумела бы подняться в своем развитии до лошади или человека.

Несмотря на существенную слабость этого аргумента, содержащуюся в самой основе, лошадь, обычно, представляется, как наилучшее доказательство эволюции. Это действительно одно из лучших доказательств, но не потому, что оно хорошо само по себе, а в сравнении с другими.

Молодежь всего мира все больше и больше обращается к всеобщему бунту и протесту или индивидуальному уходу от бессмысленного мира, который возник здесь, по их мнению, в результате катастрофы и который идет в никуда. Осознав это, они в ответ скорее стремятся к разрушению себя и общества, чем к чему-либо позитивному. Они не поверили в эволюцию под давлением фактов, но, как это было в случае со студентом, упомянутым выше, они не слышали практически ничего в поддержку другой стороны и, естественно, из этого сделали вывод, что нет доказательств в пользу сотворения мира Богом. В действительности доказательства в поддержку сотворения мира существуют и, вместо упомянутого выше студента и беседы с ним о лошади, можно было бы назвать много других людей и доказательств по всем основным пунктам. Мне вспоминаются неясные черты лица студента колледжа, который попросил меня побеседовать с ним в библиотеке университета в промежутке между часами его ассис-

тентской работы в исследовательской лаборатории. У него были длинные волосы, он употреблял наркотики, но его ум не был закрыт для восприятия, и он хотел знать истину.

Библия говорит: «Вы познаете истину и истина сделает вас свободными».

С желанием выразить научно-обоснованную истину в сжатой, всеохватывающей форме, так, чтобы занятые люди сумели прочитать, было предпринято это исследование.

Я бы хотел выразить мою искреннюю признательность всем тем, кто помог этой книге появиться на свет: профессорам различных областей науки, за их указания и проверку соблюдения научной точности, людям, которые помогли в исследовательской работе, печатании и контрольном чтении. Без их помощи этот маленький справочник был бы невозможен.

Томас Хайнц

1. ВВЕДЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ

Мой друг, молодой врач, готовящийся к защите докторской степени, недавно вынужден был повторить курс биохимии, который он прошел всего 8 лет тому назад. И не от того, что ему надо было освежить его в памяти или что он не учил этот предмет должным образом с самого начала. Просто биохимия так изменилась за эти короткие 8 лет, что тот курс, который он изучал, больше не отражает общепринятого мнения по этому вопросу в наши дни.

«Практически все, что мы годами считали истиной, было опровергнуто или признано ошибочным последующими открытиями», сказал профессор Эдвард Теллор на лекции в Калифорнийском университете, в которой он описал прогресс науки со времен Второй мировой войны. «Фактически, сегодня я отваживаюсь сделать только одно решительное утверждение: нет абсолютно ничего быстрее скорости света — может быть!»

Если истина абсолютна и всегда неизменна, затем, если она полностью согласуется с вчерашней наукой, она, возможно, не будет согласовываться с сегодняшней, и, если согласуется с сегодняшней, она может противоречить науке завтрашней. Тот факт, что наука прогрессирует в своих открытиях и последовательных изменениях своих толкований, ни в коей мере не уменьшает ценности науки. Мы должны, однако, понять, что определенная точка зрения не будет обязательно научно неверной только из-за того, что она не согласуется с теорией, которой в данный момент придерживаются многие, а возможно, даже все ученые. Наоборот, всякое утверждение, которое согласуется во всем со вчерашней наукой, может оказаться неправильным для науки сегодняшней и то, что отвечает требованиям сегодняшней науки, может оказаться ложным завтра.

Идея о времени создания не принимается сегодняшней научной мыслью с благосклонностью, но мы увидим, после разбора наших доказательств, что есть достаточно много веских научных соображений в пользу того, что завтра наука вернется к этой идее.

За сотни лет, с тех пор, как теория эволюции приобрела популярность, настоящий потоп научной информации смыл ее основы, захватывая одну за другой ее опоры, например,

теория стихийного самозарождения и наследственности приобретенных признаков — только две из «научных» истин этих дней. В то время, как структура надстройки еще не поколебала и прочность эволюции кажется более неуязвимой, чем когда бы то ни было, пришло время беспристрастно разобраться в самом основании и это — цель данной книги.

Проблема, была ли окружающая нас жизнь создана Богом или эволюцией, слишком часто рассматривается, как спор науки против религии. Наиболее религиозные люди, особенно те из них,которые верят Библии, попадают в лагерь сторонников сотворения. Из этого слишком часто делается заключение, что другой лагерь, лагерь сторонников эволюции — лагерь научный. Поскольку никто не желает казаться врагом науки, будучи человеком образованным, все слепо становятся сторонниками эволюции. Научные доказательства в пользу сотворения мира Богом почти никогда не упоминаются в современном образовании! Цель этой книги — помочь всем — начать критический анализ своих старых научных фактов — тех, что представляют доказательства эволюции и тех, которые ее отвергают. Тот факт, что Библия учит, что наш мир создан Богом, совсем не делает теорию сотворения необычной. Наоборот, он располагает к ней, хотя на протяжении веков Библия подвергалась более безжалостным атакам, чем любая другая книга. Она и сегодня еще остается самой мощной и влиятельной силой в защиту добра. Ее позиция, вместо того, чтобы ослабиться из-за конфликтов и споров в прошлом, напротив, укрепилась. Всюду, где эти атаки предпринимались, шаг за шагом Библия доказывала свою правоту и несостоятельность противоположной теории.

ВАЖНОСТЬ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Некоторые из доказательств, если их исследовать с предвзятым мнением, что Бог не существует, или что у Него нет действительного контакта с Его творением, могли бы логически поддержать теорию эволюции. Те же самые доказательства, рассмотренные с позиции веры в существовании Бога, часто приводят к совершенно другому заключению.

Когда нам встречается факт, который можно истолковать двояко, мы не должны его рассматривать только с той позиции, которая больше подходит к нашей идее происхождения

мира. Это не научный подход к проблеме. Однако, именно такого узкого подхода следует ожидать от большинства наших студентов, так как в сегодняшней школьной системе эволюция представлена как бесспорный факт. Глупо и ненаучно принимать такое заявление как неоспоримое.

Некоторые книги идут еще дальше, заявляя, что даже предположение другой возможности, кроме эволюции, ненаучно.

Чтобы оставаться честными и не отступать от научного метода, мы должны позволить студенту рассмотреть доказательства с другой позиции, а такое исследование — цель данной книги.

Прежде, чем продолжать, необходимо разграничить факты, которыми оперирует наука, и их истолкование.

Сами факты не противоречат Библии. Те же самые факты или доказательства, используемые в поддержку теории эволюции, могут быть также объяснены таким образом, что они будут согласоваться с библейским описанием творения мира. Обычно, возможны объяснения одних и тех же фактов, особенно там, где доказательством много раз служили лишь мельчайшие обломки костей. Тот факт, что различные ученые-эволюционисты часто разделяются во мнениях между собой, иногда выдвигая множество возможных толкований одного и того же явления, ясно показывает, что существо данного явления зачастую не ясно даже им самим.

Можно привести много примеров радикальной перемены в убеждениях, прежде широко распространенных. Хорошей иллюстрацией служит история с неандертальцем, который годами представлялся как сутулый и тупой предок, являющийся соединительным звеном в эволюционной цепи от обезьяны (или общего предка) к прямоходящему человеку. Хотя в течение многих лет было достаточно ископаемых остатков неандертальца для изучения, только недавно эволюционисты начали убирать его статуи и портреты и приходить к выводу, что неандерталец был прямостоящим, имел размеры черепной коробки больше , чем у нас и не был звеном в эволюционной цепи, ведущей к человеку. Когда человек убежден в правоте своей идеи и ищет факты, чтобы доказать ее верность, его суждение имеет склонность к предубеждению, и он предпочитает объяснять все в пользу своей точки зрения.

ФИЛОСОФСКАЯ БАЗА ЭВОЛЮЦИИ

Как и почему зародилась эта популярная теория эволюции? Во времена Микельанжело и Леонардо да Винчи началось философское движение гуманизма. Хотя некоторые следы эволюционистской идеи можно обнаружить еще в греческой философии, именно гуманизм стал популяризатором философской базы эволюции. Гуманизм появился в XVI в., как реакция на средневековую теологию и философию, которые с большой подробностью изучали то, что говорили одни теологи о высказываниях других теологов по поводу высказываний более ранних теологов. Гуманизм вместо этого обратился непосредственно к фактам и древнейшим и наиболее авторитетным документам, таким, как древнегреческая философия, Библия и другим подобным источникам. Гуманизм сделал упор на значимость человека и его способностей. Гуманизм показал его (человека) в процессе самоусовершенствования. Один из ярких примеров его проявления — группа статуй Микельанжело, которая показывает мужчин и женщин, как формирующих самих себя, и, в то же время, своими собственными огромными усилиями пытающихся оторваться от скалы, в которой они высечены. Эти поразительные статуи иллюстрируют, как и многое другое, тенденцию гуманизма свести до минимума потребность человека в Боге, сделать вывод, что мы стали тем, чем мы являемся, ценой наших собственных усилий.

Взгляд на эти статуи дает убедительное представление о теории эволюции и показывает, что философская база ее была уже заложена.

За гуманизмом последовал рационализм и упрочил неверие в Бога своим утверждением: «Не верю, пока не увижу сам», что касается в особенности вопроса существования Бога и «сверхъестественного».

Таким образом было заложено основание, которое позволило затем Дарвину создать теорию о происхождении всего живого без участия Бога. Его теория была принята, т. к. достаточно людей было к этому готово. Философия тех дней подготовила умы к принятию его объяснения мира.

ВВЕДЕНИЕ К ПРОБЛЕМАМ ЭВОЛЮЦИИ

Керкут перечисляет семь положений, составляющих

«Общую теорию эволюции», ни одно из которых не может быть экспериментально проверено.

1. Живая природа возникла из неживой, таким образом произошло самопроизвольное зарождение.
2. Самопроизвольное зарождение имело место только один раз. (Из этого утверждения следует дополнительные предположения).
3. Вирусы, бактерии, растения и животные взаимосвязаны.
4. Развитие одноклеточных организмов привело к появлению многоклеточных.
5. Все беспозвоночные имеют родственную взаимосвязь.
6. Беспозвоночные развились в позвоночных.
7. Внутри класса позвоночных рыбы в своем развитии привели к появлению амфибий, амфибии — рептилий, рептилии — птиц и млекопитающих (иногда это последнее предположение выражается иными словами, а именно: современные амфибии и рептилии имели общего предка).

Керкут, будучи сам эволюционистом, критикует общую теорию эволюции из-за недостатка доказательств в поддержку ее предположений. Он предполагает возможность многократного зарождения жизни, что всякий раз приводило к возникновению новых растений и животных, не связаных с предыдущими видами.

Помимо нерешенной проблемы взаимосвязи между различными видами растений и животных, эволюционисты даже сегодня не достигли согласия в ответе на вопрос, откуда пришла первая жизнь и вообще сама Вселенная. Об отсутствии такого согласия говорит наличие огромного числа теорий, каждая из которых приводит свои собственные доказательства, опровергающие доказательства предшествующих теорий. Эта проблема начала мира, на которую нет ответа, была преодолена, тем не менее, психологически. Принято считать, что тот процесс происходил в течение непостижимо большого числа лет. Естественная реакция человека, поставленного перед перспективой миллионов или миллиардов лет — согласиться с идеей, что в течение такого периода времени, что угодно могло случиться.

Таким образом, основные проблемы могли бы оставаться без ответа, спрятанные за таким огромным барьером времени, что никто их и не заметил бы. Люди легко поверили в то, во

что философия этих дней заставляла их желать верить.

Хотя эволюция не дает ответа на основные проблемы, тогда как Библия их дает, отчего же так много ученых согласны с теорией эволюции? Это происходит не от того, что Библия противоречит научным фактам. Хотя она не согласна с определенным толкованием фактов, она прекрасно согласуется с самими фактами. Большинство же ученых наших дней отражают ту теорию, в которой они были воспитаны. Почти каждый учебник представляет эволюцию, как единственно разумную возможность. В добавление к этому, имеется, возможно, меньшинство в среде ученых, которые действительно понимают, что если они примут библейскую идею сотворения мира, то из этого последует вывод, что человек не только не стремится вперед к совершенству, а, напротив, есть впадшее в грех существо, которому необходимо принять спасение, предложенное ему Богом через Иисуса Христа. Гордость и восстание против этого плана Бога порождают у некоторых из них готовность обратиться к эволюционистскому истолкованию этого факта.

Эволюция — это попытка объяснить существование жизни с атеистической точки зрения. Хотя только такие доказательства, которые поддерживают теорию эволюции, обычно представляются в наших учебниках, было бы неразумным предполагать, что каждому человеку следует принять эту теорию, не попытавшись проанализировать ее недостатки.

Представление эволюции как аксиомы еще не делает ее аксиомой. Например, как мы увидим дальше, она настолько полна нерешенных проблем, что те, кто понимают ее, должны принимать ее на веру. Даже поиск метода, которым эволюция осуществлялась, содержит такое множество неразрешимых вопросов, что это привело некоторых эволюционистов к заключению, что сегодня эволюция не имеет места, хотя они и принимают на веру, что она должна была иметь место в прошлом. Большинство, однако, видя все проблемы, вытекающие из подобного заключения, предпочитают придерживаться того мнения, что эволюция происходит и в наши дни, но настолько медленно, что ее почти невозможно наблюдать. Другие пытались разрешить трудности, утверждая, что эволюция породила жизнь, которую мы видим вокруг нас, потому что Бог избрал эволюцию, как метод для создания этой жизни. Эта идея, которая пытается соединить две

противоположные теории — теорию Божественного создания с теорией эволюции — не находит поддержки ни у тех, кто верит в Библию, ни у тех, кто представляет основную линию эволюционистской мысли.

Мы рассмотрим проблемы этой теории более детально, но сначала давайте разберем ее «доказательства».

2. ФАКТЫ, КОТОРЫЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ, КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭВОЛЮЦИИ

Сущность идеи эволюции заключается в том, что все растения и животные, которые имеются на сегодняшний день, развились постепенно из одной клетки миллионы лет тому назад. Движение от простого к сложному, таким образом, необходимо для этой теории. Оно используется, как доказательство эволюции. Однако, остается фактом то, что простое изменение, которое не ведет к усложнению, оставило бы нам только различных одноклеточных животных (допуская, что одноклеточные животные начали этот процесс), и никогда не произвело бы того, что приписывается эволюции.

Эволюция, по убеждению ученых-эволюционистов, совершалась путем естественного отбора, что означает выживание наиболее приспособленных из числа случайно изменившихся. Мы разберем это более подробно позднее. Достаточно сказать здесь, что всякая ложная теория должна содержать немало верных положений, в противном случае она никогда не будет принята. Это так же верно для теории эволюции, как и для чего-либо другого. Тот факт, что в действительности естественный отбор имеет место в определенных количествах, не доказывает, однако того, что все растения и животные, существующие сегодня, появились посредством такого метода. Это равносильно заявлению: «Грязь коричневая. Следовательно, все коричневое — это грязь».

Эти факты больше соответствуют объяснению, данному Библией, где говорится, что Бог создал различные виды растений и животных, которые затем размножились, каждый в соответствии со своим основным видом. Естественный отбор, действующий на базе этих основных видов, мог бы более логично объяснить то разнообразие, которое мы действительно находим сегодня, чем это делается на основе предположения, что развитие происходило от простейшей одиночной

клетки до сложнейшего живого существа наших дней.

Чтобы поддержать теорию эволюции, обычно, используют определенные ряды доказательств. Сейчас мы проанализируем в отдельности те из них, которые наиболее широко распространены.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ АНАТОМИЯ

Вы похожи на обезьяну! Конечно, это не совсем так, но здесь действительно имеет какое-то сходство, хотя, без сомнения, имеется также много различий. Это сходство позволяет эволюционистам утверждать, что либо человек произошел от обезьяны, либо оба имели общего предка. Сходство может, безусловно, указывать на связь, но не обязательно связь такого рода.

Передо мной, когда я пишу, на полках стоит несколько книг. Среди них есть две, которые почти одинаковы. Обложки одинаковые. Бумага тоже. Только их толщина и текст внутри них различны.

Возможно, что тот, кто мало знает о книгах, сделает заключение, что та книга, что толще, произошла от той, что тоньше. Истинная же причина их сходства в том, что они обе из одной серии, выпущенной одним и тем же издательством. Эволюция — только одна из возможных причин сходства, и не может сходством доказываться. Истинная причина такого сходства скорее в зарождении обоих в воображении одного и того же художника. Сходство рисунка не есть доказательство против создателя.

Другой пример подобного сходства в природе — это сходство в структуре атома и солнечной системы, только атом поменьше размером. Оба имеют ядро, вокруг которого вращаются планеты. Никто, однако, не предполагает всерьез на базе сравнительной анатомии, что солнечная система произошла из атома, т. к. ни та, ни другая, не являются живыми существами, хотя это сходство так же реально, как и то, которое используется в доказательство эволюционной связи. Если сходство и показывает нам кое-что, так это то, что оба зародились в сознании одного и того же автора. Точно так же сходство в строении животных говорит о том, что они созданы одним Богом.

ЭМБРИОЛОГИЯ

Так называемый био-генетический закон, гласящий, что «зародыш в своем развитии отражает развитие вида», был одним из доказательств эволюции. Идея заключается в том, что эмбрион проходит в своем развитии те же стадии, через которые прошел человек в своем эволюционном процессе. В прошлом этот аргумент широко использовался, но недавно Британская энциклопедия представила его как «примитивную сверхупрощенность». Эволюционист А. О. Вудфорд опровергает это бывшее «доказательство» эволюции:

> «Но подобные выводы о параллелях с потомками сейчас не принимаются всерьез. Крошечные гены в начальной клетке нового индивидуума содержат полную программу его дальнейшего развития. Гены подобны программе, заданной компютору, которая указывает что и в каком порядке делать. Программа развития индивидуального организма может содержать благоприятные отклонения (или варианты) от прежнего образца, и это изменение может стать составной частью отличительных особенностей нового вида. Только случай может внести изменения во взрослую форму и только в начальной стадии развития этой предыдущей взрослой формы.»

Нам следует проанализировать глубже этот аргумент, т. к. он попрежнему часто исползуется, особенно в наиболее элементарных учебниках, которые, к сожалению, часто бывают больше озабочены самой «продажей» этой теории, чем методами, способствующими этой «продаже». Они скорее предпочитают опускать опровергнутые «доказательства» эволюции, чем добавлять новые.

Допустим, что действительно существует сходство между человеческим эмбрионом и определенными низшими формами жизни. Поскольку большинство животных имеют сходство между человеческим эмбрионом и определенными низшими формами жизни. Поскольку большинство животных имеют сходство в основной структуре, т. к. в ее основе лежат клетки, а также в основных функциях, т. к. всем необходимы питательные вещества, кислород и удаление из организма отработанных материалов, это только естественно, что в процессе своего развития человеческий эмбрион напоминает некоторых низших животных. Это сходство не имеет ничего общего с историей его предков.

На самом же деле данное сходство является чисто внешним. «Пресловутые» «жаберные щели», которые почти всегда использовались эволюционистами, чтобы доказать их аргументацию, хорошо иллюстрируют упомянутое выше утверждение. Одномесячный эмбрион имеет определенные складки, которые затем становятся его шеей, и, вероятно, легко вообразить, что они имеют сходство с жаберными щелями рыбы. Сходство, однако, весьма поверхностное, т. к. эти складки никогда не выполняют функции жабр и не состоят из материала, образующего жабры. В дальнейшем они развиваются в подбородок, шею и т. п.

Аргумент по поводу «жаберных щелей» так же убедительно доказывает, что человек эволюционировал от рыбы, как луноподобное лицо молодого китайца доказывает, что он произошел от луны.

ОСТАТОЧНЫЕ ОРГАНЫ

Другой аргумент эволюционистов касательно рудиментарных, или остаточных, органов заключается в том, что существование определенных органов, не несущих никаких функций, показывает, что они являются пережитками эволюции, что эти органы имели определенные функции где-то внизу эволюционной линии, но которые больше не нужны организму, хотя все еще присутствуют в нем. По утверждению сегодняшних эволюционистов, эволюция осуществлялась посредством смен, которые представляют собой небольшие, совершенно случайные изменения. Эволюционисты считают, что не существовало никакого плана создателя, направляющего этот процесс. Если то множество органов, которыми мы сейчас располагаем, появились примерно таким путем в результате эволюционного процесса, то, как кажется, мы должны были бы найти у себя множество ненужных органов, которые не приносят пользы организму, но которые также и не вредят ему, не только органы, которые функционировали в низших животных, но также другие органы, которые смогли бы в конечном итоге развиться во что-то полезное или совсем исчезнуть.

Например, к тому множеству действительно необходимых

костей, которые мы имеем, представляется вероятным иметь дополнительные кости там или здесь, которые ничего не делают, но и ничему не вредят. Или почему должно быть только два глаза в передней части головы? Не мог бы глаз так же просто вырасти под кожей в таком месте, где он не принесет ни пользы, ни вреда, если все происходило чисто случайно?

Органы, которые на одной стадии нашей эволюции функционировали, но сейчас больше не нужны, безусловно, были бы обнаружены. Далее, если эволюция продолжается, должны существовать такие органы, которые сейчас либо используются мало, либо не используются совсем, но с веками разовьются в органы, нам еще неизвестные. В поисках этих остаточных органов прошлые поколения ученых обнаружили в человеке около 180 органов, функция которых неизвестна. Некоторые из них более высоко развиты в низших организмах. Эти несколько организмов одно время широко использовались, как доказательство эволюции. Однако, с прогрессом науки, было открыто, что многие из них являются железами, которые производят крайне необходимые гормоны. Другие, как выяснилось, функционируют в стадии эмбрионального развития и некоторые действуют, как резерв, в случае, когда другие органы выходят из строя. Те немногие, которые еще остались, начинают функционировать только в чрезвычайных обстоятельствах. Остается очень немного органов, которые сегодня рассматриваются как остаточные, и все растущее число ученых понимает, что те несколько органов, назначение которых еще не выяснено, несут, возможно, такие функции, которые когда-нибудь будут открыты.

Малочисленность органов, рассматриваемых сегодня всеми, как остаточных, является веской уликой против эволюции. Было бы почти неизбежностью иметь много бесполезных органов, если бы все наши органы появлялись только чисто случайно, как результат изменений. А поэтому незначительное число остаточных органов никак не может служить аргументом против идеи о создании мира Богом. Его создание допускает изменения такого типа, которые были рассмотрены выше и почти все, из которых ведут к вырождению. Их можно было бы легко принять за органы, не функционирующие сейчас, но когда-то имевшие назначение. Поскольку по теории эволюции требуется множество бесполезных направ-

лений в развитии и множество вырождающихся органов, а наука наших дней доказала, что они не существуют, этот факт становится важной уликой против эволюции и не должен просто спокойно опускаться в учебниках и книгах.

АППЕНДИКС

Остаточным органом, который наиболее часто использовался, чтобы доказать эволюцию, является аппендикс. У менее развитых животных аппендикс крупнее, чем у человека и у некоторых он имеет вполне определенные функции.

Утверждают, что человек, эволюционируя от своих предполагаемых предков с более крупным, действующим аппендисом, сохранил свой аппендикс, но потерял его функции. Имеются, однако, животные, которых считают менее развитыми, чем те, что имели действующий аппендикс, у которых аппендикс не функционирует и менее развит, чем человеческий, а также такие животные, у которых его нет совсем. Если мы честны в использовании аппендикса, как доказательства, что человек выше по развитию, чем животные, которые имели более развитый и функционирующий аппендикс, мы вынуждены признать, что это доказывает, одно: человек менее развит, чем те животные, у которых менее развитой аппендикс или те, у которых он отсутствует. Далее, с такой же легкостью можно сказать, что эти животные произошли — от человека. Согласно Британской Энциклопедии «Животные, у которых те же самые органы полностью развиты и продолжают функционировать, вероятно стоят ближе к предку тех животных, которые имеют остаточные органы.». Это положение ставит человека по происхождению ближе к сумчатым и кроликам, у которых аппендикс хорошо развит, и дальше от обезьян, у которых вообще нет аппендикса. Другие ученые считают, что аппендикс — совсем не остаточный орган, но что он выполняет функцию, еще не ясную для нас.

Следующими остаточными человеческими органами, на которые наиболее часто ссвлаются, являются ушные и черепные мускулы. Они более развиты у лошади, например, и нужны ей, чтобы отгонять мух, садящихся ей на голову. Вывод таков: у человека есть руки, чтобы прогонять мух и поэтому ему не нужны ушные и черепные мускулы. Следовательно, они остаточные. Я принимаю это как личное оскор-

бление, потому, что я могу легко двигать своими ушами и скальпом и часто шевелю ими, чтобы отогнать мух. Если у людей, использующих этот аргумент, подобные мускулы выродились, они должны серьезно обеспокоиться, т.к. им приходится останавливаться из-за каждой подлетающей мухи, что, возможно, приведет их к конечному уничтожению в их борьбе за выживание среди наиболее приспособленных. Вместо того, чтобы доказывать эволюцию, малочисленность органов, функции которых неизвестны, является убедительным свидетельством того, что они появились не через случайные изменения, а тот факт, что на это все еще ссылаются, просто доказывает нехватку аргументов у эволюционистов.

ИСКОПАЕМЫЕ

Дарвин в «Происхождении видов» писал: «Пропорционально тому громадному масштабу, в котором совершался этот процесс уничтожения, должно быть число промежуточных вариаций, которые некогда существовали, и это число должно быть поистине огромным. Почему же тогда не всякая геологическая формация и не всякий пласт наполнены такими промежуточными звеньями? Геологи, несомненно, не обнаруживают такой прекрасно упорядоченной органической цепи: и это, возможно, наиболее очевидное и серьезное возражение, которое может убеждать против этой теории. Объяснение надо искать, по моему убеждению, в крайнем несовершенстве «геологических сведений».

Проблема классификации ископаемых все еще стоит перед нами. Пропавшие звенья все еще остаются пропавшими.

Следующая цитата из статьи Дуана Т. Гиша проясняет для эволюционистов сущность проблемы с классификацией ископаемых в настоящее время. Он выделил основные контуры положений теории эволюции и теории создания и затем разбирает предсказания, которые могут быть сделаны относительно ископаемых на базе этих двух моделей.

Модель творения	Модель эволюции
Внезапное появление в большом разнообразии высокоразвитых сложных форм.	Постепенное изменение простейших форм во все более и более сложные формы.
Внезапное появление всех созданных видов с полным комплексом характеристик. Четкие границы, разделяющие главные основополагающие группы. Отсутствие переходных форм между более высокими категориями.	Переходные формы связывающие все категории. Отсутствие пропусков в систематизации.

ПОЯВЛЕНИЕ ЖИЗНИ В КЕМБРИЙСКИЙ ПЕРИОД

Наиболее древние слои, в которых найдены не вызывающие сомнений ископаемые остатки, относятся к Кембрийскому периоду. В этих осадочных отложениях найдены миллиарды ископаемых остатков высокоразвитых сложных форм жизни. Сюда входят губки, кораллы, медузы, черви, молюски, личинки, практически, любая из основных беспозвоночных форм жизни была найдена в отложениях Кембрийского периода. Все эти животные обладали такой высокой сложностью формы, что как было точно подсчитано, им потребовалось 1,5 млрд. лет для эволюции.

Что мы находим в отложениях до-кембрийского периода? Ни единого многоклеточного ископаемого не было найдено в прекембрийских слоях. Безусловно, мы можем заявить, не опасаясь впасть в противоречие, что эволюционные предки кембрийской фауны, если таковые когда-либо существовали, нигде не были обнаружены (Симсон, 960, стр. 143; Клауд, 1968; Алексрод, 1958).

Относительно этой проблемы Алексрод (1958) заявил: «Одна из основных нерешенных проблем геологии и эволюции — это содержание разнообразных многоклеточных морских беспозвоночных в разных кембрийских слоях на всех континентах и их отсутствие в слоях предшествующего периода». После разбора различных видов ископаемых, найденных в кембрийских слоях, Алексрод продолжает: «Однако, когда мы обращаемся к исследованию прекембрийских слоев в по-

исках предшественников ранних кембрийских ископаемых, этих предшественников мы не находим нигде. Сейчас известно много толстых (свыше 5000 футов) осадочных пластов, лежащих в нетронутой последовательности под слоями, содержащими ископаемые остатки раннего кембрийского периода. Эти отложения, бесспорно, были бы способны сохранить ископаемые остатки, поскольку они часто идентичны верхним пластам, содержащим ископаемые, однако, в них ископаемых не обнаружено».

Судя по всему, таким образом, на базе известных исторически отмеченных фактов, здесь имел место внезапный расцвет жизни на высоком уровне сложности. Данные об ископаемых не представляют нам доказательств, что эти животные кембрийского периода произошли от предшествующих родоначальных форм. Более того, не было найдено ни одного ископаемого, которого можно было бы рассматривать, как промежуточную форму между основными группами, или PHYLA. Во времена своего раннего появления эти основные типы беспозвоночных были так ясно и четко разграничены, как они разграничены сегодня.

Что же получается, если сравним эти факты с предсказаниями эволюционной модели? Они прямо противоположны таким предсказаниям. Это было отмечено, например, Джорджем, (1960, стр. 5), который заявляет: «Если допустить эволюционное объяснение происхождения основных групп животных, а не акт создания, то отсутствие каких бы то ни было следов пусть единственного представления «филы» в прекембрийских слоях остается столь же необъяснимым фактом с точки зрения ортодоксального учения, как это было и для Дарвина». Симпсон боролся мужественно, но безуспешно с этой проблемой, и был вынужден признать (1949 г., стр. 18), что отсутствие прекембрийских ископаемых остатков (за исключением ископаемых микроорганизмов) является «главной тайной истории жизни».

Эти факты, однако, полностью согласуются с выводами, вытекающими из модели создания. Данные об ископаемых демонстрируют: внезапное появление, в громадном разнообразии, высокоразвитых, сложных форм, не имеющих эволюционных предков, и отсутствие переходных (промежуточных) форм между основными родоначальными группами, как это и следует ожидать, исходя из теории создания. Совершенно ясно, что все известные данные об ископаемых остатках с начала и до конца подтверждают предсказания модели создания и, бесспорно, противоречат предсказаниям, вытекающим из положений модели эволюции.

ОБОСОБЛЕННЫЙ ХАРАКТЕР КЛАССОВ У ПОЗВОНОЧНЫХ

Эти остатки истории развития жизни демонстрируют непонятное отсутствие многих переходных форм, требуемых этой теорией. В действительности здесь наблюдается систематический недостаток переходных форм между высшими категориями, в соответствии с предсказаниями модели создания.

Идея о происхождении позвоночных от беспозвоночных является совершенно бездоказательным предположением, которое не может быть документально подтверждено данными об ископаемых остатках. В процессе изучения сравнительной анатомии и эмбриологии существующих живых форм почти каждая из беспозвоночных групп поочередно выдвигалась, как предок позвоночных (Е. Дж. Конклин, как цитируется у Аллена, 1969; Ромер, 1966, стр. 12). Этот переход от беспозвоночных к позвоночным предположительно проходил через простую стадию хордобых. Свидетельствуют ли данные об ископаемых о таком переходе? Совсем нет. Омманей (1964) заявляет: «Как эти хордобые формы эволюционировали, через какие стадии развития проходили, чтобы в итоге подняться до совершенно рыбообразных созданий, мы не знаем. Между кембрийским периодом, когда они, очевидно, зародились, и ордовикским, когда появляются первые ископаемые остатки животных с истинно рыбообразными признаками, имеется разрыв примерно в 100 миллионов лет, который мы, возможно, никогда не сумеем заполнить».

Невероятно! 100 млн. лет эволюции — и никаких переходных форм! Совокупность всех гипотез, как бы остроумны они ни были, не сможет никогда убедительно объяснить наличие такого огромного пробела. Эти же факты, с другой стороны, находятся в полном согласии с предположениями, вытекающими из модели создания...

Примеры, приведенные на этих страницах, ни в коей мере не являются исключительными. Они, скорее, представляют сущность сведений об ископаемых остатках. Хотя переходы

на внутривидовом уровне можно проследить и подобные превращения на уровне видов могут быть отмечены, **отсутствие переходных форм между высшими категориями («созданные виды» в модели создания) является регулярным и систематическими».**

Имеется небольшое число классических примеров, которые очень часто используются и создают у студента впечатление, что эти связующие звенья были найдены. Наверное, наиболее известен в данной связи **археоптерикс.**

Археоптерикс — это давно вымершее существо с признаками птицы, благодаря наличию перьев и способности летать; с некоторыми признаками рептилий, такими, как пальцеобразное приспособление на летательных перепонках, и зубы. Хотя оно может рассматриваться, как переходная стадия от рептилий к птицам в процессе эволюции, оно может быть также просто отдельным любопытным существом, таким, как летучая мышь, которая является млекопитающим, умеющим летать, с пальцами на летательных перепонках и зубами. Летучая мышь никогда не рассматривалась, как звено в эволюции от птицы к млекопитающему, т. к. эволюционисты не считают, что млекопитающие произошли от птиц; но взаимосвязь здесь точно такая же!

В наше время многие животные становятся вымершими и число живущих видов все уменьшается. Этот археоптерикс, которого можно рассматривать, как эволюционное звено, может быть также просто вымершей птицей, т.к. в прошлом существовало явно больше форм жизни, чем сейчас.

Некоторые учебники решительно представляют ту или иную группу, как предка почти всех животных, создавая впечатление, будто бы они точно знают, как происходила эволюция различных животных. Давид Хайзер, однако, показал, какой неопределенной оказалась теория эволюции на деле, цитируя ее собственных апологетов. Я выбрал ознакомления только млекопитающих из давидхейзерского убедительного и хорошо документированного списка, поскольку их эволюция более недавняя и предок более четко определен.

Млекопитающие: «Первыми удачными истинными млекопитающими был небольшой вид насекомоядных, связь которых с рептилиями еще совсем не ясна».

Монотермы, или яйценосные млекопитающие. «Их геологическое прошлое совершенно неизвестно. Сумчатые млекопитающие: они крайне древнего происхождения и их источник неизвестен...»

Numbat, или полосатый муравьед, «Не больше, чем крупная коричневая крыса, этот полосатый муравьед имеет происхождение, точные детали которого окутаны тайной».

Eutheria, или сумчатые млекопитающие «Из неизвестных, примитивных, живущих на деревьях, насекомоядных и сумчатих животных вскоре образовались ранние **плацентарные** млекопитающие».

Грызуны... «вопрос об их происхождении приходится оставить открытым».

Пагоморфные (кролики и зайцы) — «их сначала относили к грызунам, но сейчас считается, что они с грызунами даже не родственники. Происхождение этих животных не установлено».

Слоны. «Два уцелевших из великого класса **proboscidia** — это **elephas'maximus** в Азии и **laxodonta africa** в Африке. Происхождение обоих покрыто тайной...»

Морские коровы. «Их происхождение — все еще тайна для людей науки».

Aardurk. «Данные о их предистории, однако, обрывочны и дают мало сведений об их ближайших предшественниках».

Pinnipedia, (тюлени, морские львы, моржи) «...предки пиниипедий совершенно неивестны...»

Cetaceans, кашалоты и **дельфины.**

Agorophilus, «имеют налицо более примитивные черты, но не дают ключа к разгадке родственной связи кашелотов с какими-либо известными земными млекопитающими».

Mystococeti, или киты. «Происхождение **mystacoceti** неопределенно».

Artiodactyla, парнокопытные животные «...их происхождение неопределенно».

Гиппопотамы. «... их родословная не определена».

Perissodactyla, или непарнокопытные животные. «**perissodactyla** как класс, возможно, появились первоначально в северном полушарии, от каких-то еще неоткрытых родственников **eocene condylarths** или **protougulates».**

Лошади. «Настоящее происхождение лошадей неизвестно».

Приматы. К ним относятся лемуры, обезьяны, человекоподобные обезьяны и человек. «Когда и где появились первые

приматы все еще остается предположительным... Ясно только, что самые ранние приматы еще неизвестны...»

Долгопяты. «Эволюционное происхождение этих долгопятов еще находится под сомнением.»

Обезьяны западного полушария. «Геологическая история обезьян Нового Света или **platyrrhines** совершенно неизвестна».

Обезьяны восточного полушария. «Что касается обезьян Старого Света, об их происхождении известно еще меньше. Но они также должны происходить от неизвестных **эоценовых** предков...»

Гиббон. «Его происхождение еще не прослежено».

Человек. «... все еще нет общего мнения относительно того, откуда произошел истинный **Homo Sapiens,** человек, подобный нам. Каждый специалист имеет свою собственную теорию, за которую он будет сражаться, как мать за ребенка».

Неандерталец. «Их истинное место в эволюционном развитии человека не было установлено».

Кроманьолец. «Кроманьолец — современный человек в полном смысле слова, но откуда и как он появился, мы не имеем ни малейшего представления».

Негры. «Одно время считалось, что они представляют раннюю стадию эволюции человека, но данные ископаемых остатков не дают доказательств, что человек прошел через эту стадию **«пигмеи».**

И, наконец, в заключение, все! «Мы не знаем по-настоящему генетическую историю ни одной группы растений или животных, т.к. она (история) лежит в неподдающемся расшифровке прошлом».

Подводя итог этой линии доказательств, мы видим, что ископаемые демонстрируют наличие довольно определенных отдельных групп, пусть с некоторыми вариациями, однако не достаточного сходства между собой, чтобы указать на четкую эволюцию от одной группы к другой. Хотя эволюционисты пытаются построить мост над этим пробелом, предполагая неизвестных предков почти для всех групп, факты, как нам кажется, показывают, напротив, что различные группы были созданы раздельно, хотя, возможно, с ограниченным количеством вариаций.

Дарвин считал данные ископаемых наиболее серьезным противоречием его теории, и эти противоречия все еще существуют сегодня. Однако, большинство эволюционистов наших дней видят в ископаемых наиболее важные доказательства своей теории. Они продолжают утверждать как аксиому, что более старые пласты содержат ископаемые остатки более примитивных, тогда как более молодые пласты содержат ископаемые остатки более сложных животных.

Эта мысль, естественно, рождает вопрос: «Как узнать, какие пласты старше?» Геологи основывают свои утверждения о возрасте пластов на базе ископаемых, найденных в них. Те, которые содержат остатки простейших животных, принято считать более старыми, те же, в которых содержатся остатки более сложных животных, считаются молодыми. С подобной системой им невозможно не достичь желаемой цели. Можно сослаться на любого ученого-геолога, чтобы увидеть, что это их главный метод, используемый при определении возраста пластов. Профессор Р.А. Стиртон, директор музея палеонтологии Калифорнийского университета в Беркли, выражает очень ясно эту идею:

«Биологические соотношения являются все еще наиболее употребимым способом в наших попытках установить относительное время событий через геологическое прошлое». Они базируются на истории жизни, представленной ископаемыми в геологических отложениях. «Там, где ископаемые в одной части пласта отличаются от ископаемых в другой части того же отложения, они обычно опираются на ископаемых, а не на тот факт, что это, очевидно, один и тот же пласт, отложившийся в одно и то же время.

Мы видим, таким образом, что ископаемые используются для определения возраста пластов, содержащих их. Простейшие ископаемые, следовательно, не могут не содержаться в пластах древнего происхождения, а более сложные — в более молодых пластах.

Давайте рассмотрим сейчас нашу первую проблему. В большинстве гористых районов на каждом континенте можно найти много примеров, когда отложения, содержащие менее сложные формы ископаемых, расположены над отложениями с более сложными формами. Было бы естественным сделать вывод, что верхние отложения являются более молодыми, чем нижние, но, т.к. они содержат менее развитые формы ископаемых, их называют более ранними. Вопрос заключается в том, как более ранние пласты оказались выше более поздних. Этот во-

прос настолько серьезен для эволюционистов, что для разрешения его, они вынуждены заявить, что верхние пласты образованы не седиментарными отложениями, а принесены из какого-то другого места. Это возможно в случае сильных толчков, когда относительно небольшое количество пласта отбрасывается на поверхность более ранних отложений, но во многих случаях бесчисленные миллионы тонн пластов должны были бы передвинуться, иногда на сотни миль, чтобы оказаться над «более поздними отложениями». Хотя даже это иногда возможно, если мы имеем дело с раскрошенными и перевернутыми отложениями, однако в большинстве случаев это ровные, гладкие пласты, простирающиеся на тысячи квадратных миль, многие участки которых не имеют следов разрушения в результате катаклизма и со всей очевидностью являются нормальными отложениями этого района.

В качестве примера давайте рассмотрим Льюис Овертраст. Он имеет в толщину 6 миль и от 135 до 350 миль в длину. С первого взгляда ясно, как трудно должно быть единомыслящим геологам поверить, что этот гигант скользил от 35 до 40 миль, которые они считают необходимыми для появления в его настоящем месте — но именно это они утверждают.

Многочисленные теории пытаются объяснить, как происходило подобное перемещение. Некоторые из них можно было бы счесть удовлетворительными, если бы количество перемещенных пластов было незначительным. Была выдвинута одна теория, заключающаяся в том, что всемирное тяготение передвинуло верхние слои с первоначальной позиции на более низкий уровень. Это предположение, однако, не способно объяснить, как гигантские массы пластов площадью в несколько квадратных миль, включая целые горы, смогли передвинуться. Не объясняет она и отсутствие признаков этого перемещения. Зона, которая по идее является зоной разрушения, не показывает никаких признаков, напоминающих об этом виде перемещения. В дополнение, если мы представим, что уровень вершины горных пород, на котором сейчас находится Льюис Овертраст находился на уровне моря и что сдвиг происходил рядом, вершина этого гигантского нагромаждения пластов, получившегося в результате такого сдвига, должна была бы достичь 31580 футов в высоту, что на 2000 футов превышает высоту горы Эверест, в настоящее время самой высокой точки Земного шара (высота Эвереста составляет 29028

футов). Но это еще не все. Для того, чтобы этот пласт смог сдвинуться на 35-40 миль, Льюис Овертраст должен был бы обладать такой высотой, которая лежит за пределами вероятности. Если же, напротив, уровень земли опустился под ним, это кажется более вероятным. Не многие учителя обременяют головы своих студентов этой стороной картины эволюции, т.к. тогда для студентов было бы невероятно трудно принять со слепой верой многие доказательства, представленные ископаемыми и согласиться с тем возрастом пластов и с тем толкованием этих фактов, какое требуется для подтверждения истинности теории эволюции.

Существует убеждение, что многие из альпийских вершин передвигались. Вершина Маттерхорн переместилась на расстояние от 20 до 100 миль, согласно различным источникам подобного утверждения. Позвольте мне процитировать красноречивое описанию Ф.С. ущелья из Американской энциклопедии: «В этом глобальном потрясении Маттерхорн, гигантский обломок, как будто бы был подхвачен, как щепка и перенесен целиком на 20, а то и более миль». Другая вершина, Митен, находящаяся сейчас в Альпах, проделала , как утверждают, целое путешествие из Африки. Не проще ли было бы допустить, что эти упомянутые вершины сложились там, где они находятся в настоящее время и что простейшие ископаемые найдены над более сложными, потому что они жили позднее и что более сложные совсем не эволюционировали от простейших?

Все это подводит нас к другой проблеме. Геологи-эволюционисты придерживаются единой философской школы. Вебстер определяет это следующим образом. «Геологическая доктрина, состоящая в том, что на базе происходящих процессов, действующих всегда неизменно в смысле методов и интенсивности, как и в настоящем, можно судить обо всех геологических изменениях.»

Как мы увидим, на практике, эволюционисты делают исключения из этого правила, когда общепринятое объяснение опровергает эволюцию, но вообще общепринятое мнение существенно необходимо для теории эволюции. Одна из причин, вызывающих необходимость в такого рода исключениях, состоит в том, что долгие периоды времени, необходимые для создания всего живого существующими сегодня методами неизбежны для шаткого фундамента теории эволюции. Тот факт,

что Всемирный потоп во времена Ноя, как описано в Библии, мог отложить столько материалов в год, сколько при обычных условиях откладывалось бы многие-многие годы, неприемлем для эволюционистов, потому что, как будет показано, чтобы эволюция стала статистически возможной, потребовался бы фантастически более долгий период, чем может предложить любой из способов определения возраста Земли. Из-за этого каждый дополнительный год, который находят возможным прибавить к возрасту Земли эволюционисты, играет на руку их теории. Дело не в том, что, если было достаточно времени отпущено, то эволюция могла совершиться, как утверждают ее сторонники. Мы просто хотим обратить их внимание на то, что без фантастически долгого периода работы эволюция была бы попросту невозможной. Очевидно, Богу было бы столь же легко создать мир 5 млрд. лет тому назад, как и вчера, поэтому время не составляет проблемы для сторонников создания, кроме следующего исключения. Библейская точка зрения о создании разделяется на две группы. Первая рассматривает 6 дней создания, упомянутых в Библии, в книге Бытия, как буквально 6 обычных дней; другая считает, что период творения состоит из 6 эр или картин божественного творения.Те, которые считают, что книга говорит об обычных днях, состоящих из 24 часов, понимают, что Земля не может быть такой старой, как утверждают эволюционисты. Аргументы за недавнее создание, такие, как приведенный выше, будут рассмотрены в следующих главах, но важно помнить, что, хотя короткий век мира исключает возможность появления человека, как продукта эволюции, из одиночной клетки, представление мира более старым не доказывает истинности эволюции и не опровергает Библии.

Каждый человек, будь он сторонник создания или эволюционист, полагается в какой-то мере на свои знания о настоящем, чтобы объяснить прошлое. Имеются, однако, убедительные доказательства, что не все происходило в прошлом теми же путями и теми же методами, как сегодня. Если событие не происходило тем же путем, как сегодня, попытка понять и объяснить его увеличением продолжительности периода эволюции может привести только к затруднению. Сторонник создания сознает это, когда он настаивает на моменте создания, вместо вечно продолжающейся эволюции, и он верит в библейский Всемирный потоп. Эволюционист также сознает это, желает принять это или нет, когда он отстаивает теорию перемещения гор на несколько миль, что не могло бы случиться сейчас. В противном случае это следовало бы принять на веру, без аналогии с сегодняшним днем.

КАК СТАТЬ ИСКОПАЕМЫМ

Я очень сожалею, но сейчас стало ужасно трудно стать ископаемым. Чтобы получилось ископаемое, вы должны быть сохранены каким-то образом от распада, который начинается немедленно после смерти и продолжается до тех пор, пока организм не распадется полностью.

Однако взгляда на способы, которыми ископаемые были сохранены, достаточно, чтобы показать, что имели место какие-то изменения в обстоятельствах, а это не согласуется со сложившейся точкой зрения в геологии.

В Сибири были найдены остатки многих миллионов животных, замороженных в грунте. Среди них найдены некоторые, заморозившиеся настолько быстро, что у них сохранилась шерсть и даже мясо. Большая часть мяса у некоторых экземпляров была в столь хорошем состоянии, что собаки ели его с большим аппетитом. Такое быстрое замораживание и сохранение в замороженном виде трудно объяснить с точки зрения существующих сегодня условий.

Другой вид получения ископаемых — это сохранение костей, зубов и других твердых частей. Это случается, когда животные попадают в седиментарные отложения или воду. Такое случается время от времени и сейчас. Однако, трудно объяснить сегодняшними процессами происхождение огромных кладбищ ископаемых, разбросанных по всему миру. Имеются районы, где миллионы ископаемых громоздятся друг на друга. Иногда, некоторые из них сохранились в позах, указывающих что они были схвачены в момент их предсмертной борьбы. Иногда это рыбы, иногда — млекопитающие, иногда — все вместе. Все это можно объяснить только каким-то катаклизмом, и, если человек отказывается признать потоп, о котором рассказывает Библия, он должен вообразить какой-то другой столь же резкий катаклизм.

Обугливание — это один способ формирования ископаемых. Наши залежи угля — результат этого процесса. Уголь

образовался из разложившихся растений под воздействием очень большого давления.

Окаменение, следующий способ образования ископаемых, требует, чтобы окаменелости полностью находились под землей, где минералы и вода смогут обработать их до наступления разложения. Упомянутый эволюционист Л.С.Б. Ликей, говоря о жуках, гусеницах и др. насекомых, совершенно окаменевших, спрашивает: «Как получились эти невероятные ископаемые? Этого мы просто не знаем».*

Мы видим, таким образом, что эволюция заходит в тупик при попытке объяснить существование многих ископаемых, на которых зиждется доказательство теории эволюции, без отказа от общепринятого взгляда геологии. В то же время эволюционисты стремятся опираться на эти взгляды современной геологии как можно шире, поскольку данная геологическая гипотеза обепечивает достаточное количество времени для совершения эволюционного процесса.

ДАТИРОВАНИЕ РАДИОАКТИВНЫМ МЕТОДОМ

Большим уважением пользуется в наши дни способ установления возраста на базе вычисленного учеными времени распада радиоактивных элементов. Много раз авторы- энтузиасты выступали с заявлениями перед читателями о том, что определенный ими по способу радиоактивного распада возраст не подлежит сомнению.

Л.С.Б. Ликей, например, в своей статье о знаменитом открытии ископаемых остатков, которые, как в то время он считал, принадлежали человеку, названному **zinjanthropus**, заявлял: «Теперь, наконец, у нас есть факты — и они поистине головокружительны. Метод установления возраста известный под названием **калий аргон процесс**, перемещает **zinjanthropus'a** не просто в эру отстоящую от нас на сотни лет, но в почти невероятное прошлое — **175000 лет тому назад**».

В более поздних геологических текстах, однако, мы напрасно будем искать подобную самоуверенность. Напротив, после обсуждения методов и проблем радиоактивного датирования, А.О. Вудфорд делает заключение, с которым согласно большинство эволюционистов: «В настоящее время сопоставление ископаемых является наиболее верным указателем возраста в большинстве случаев».

На практике геологи-эволюционисты принимают только те данные радиоактивного датирования, которые не противоречат возрасту, установленному с помощью ископаемых. Почему уверенность в радиоактивном датировании исчезает, когда специалисты обращаются к аудитории геологов? Объяснение дает более внимательный разбор этого метода. Прежде всего, будь это углерод, калий, уран или какой-либо другой радиоактивный элемент, метод определения возраста остается одним и тем же. Вещество, которое разлагается под ударами атомарных частиц, должно быть тщательно измерено и так же тщательно должны быть измерены продукты этого распада. Затем, зная период распада и предположив, что он оставался неизменным на протяжении веков, могут быть сделаны расчеты по определению возраста. Это очень похоже на определение времени горения свечи на базе измерения того, что от нее осталось и подсчета скорости её горения в настоящее время. Если свеча сгорала все время с одинаковой скоростью и ваша догадка о ее первоначальной длине оказалась правильной, ваш результат может быть совершенно точным. Вы, однако, никогда не можете быть уверены, что ваши предположения относительно скорости сгорания и первоначальной длины свечи, были правильными.

За исключением радиоактивного датирования с помощью углерода 14, возраст самих ископаемых остатков радиоактивными методами не может быть определен. Можно только установить возраст пласта, в котором они были найдены.

Далее это еще осложняется тем фактом, что возраст ископаемосодержащих пластов, в случае, если эти пласты состоят из рудиментарных остатков, установить этим способом также фактически невозможно. Возраст должен быть рассчитан путем нахождения вулканических отложений, содержащих подходящие радиоактивные элементы и дальнейшего соотнесения их возраста с возрастом данных пластов, в зависимости от положения этих пластов по отношению к вулканическим отложениям — над, под и т.п.

Вторая из основных проблем этого способа заключается в том, что первоначальные элементы и продукты радиоактивного распада обладают различными степенями растворимости в различных минеральных растворах, содержащихся в грунтовых водах, и невозможно быть уверенным в том, как много тех и других было унесено за века, проблема, которая чудом

укладывается, если принять, что этот процесс длится миллионы лет. В дополнение, однако, встает еще одна проблема — если те или другие элементы были принесены водами из других мест, точность метода еще более понижается.

Вывод таков: из множества данных датирования, определенных этим методом, большинство было опровергнуто самими геологами, за исключением датирования с помощью «углерода 14», которое считается наилучшим.

Возраст вышеупомянутого черепа, о котором говорит Лижей, был определен одним из наиболее важных методов радиоактивного датирования, методом распада калия. Продукт распада калия, который измеряется учеными — аргон. Заключение, сделанное на основе этого опыта, может быть совершенно обесценено, если либо калий, один из наиболее активных элементов, либо аргон, газ, были выщелочены или улетучились из породы в течение периода, который принято определять миллионами лет.

Даже достичь уверенности в точности измерений нелегко. В случае с аргоном проба должна быть освобождена от аргона, содержащегося в воздухе нагреванием и т. д. и затем пробу надо прокаливать дольше, чтобы выделить аргон, который содержится в пробе, который затем абсорбируется древесным углем, где, будем надеяться, не содержалось своего аргона.

Важность радиоактивного датирования для теории эволюции происходит от того факта, что этот метод датирования дает главным образом очень большие даты, определяя возраст Земли обычно 3-5 миллиардами лет.

И это только одна капля из ведра необходимых условий, которые позволили бы всему живому развиться путем эволюции, т.к. никакого количества лет не было бы достаточно, чтобы получить человека путем случайных вариаций. Однако психологически такие сроки, безусловно, помогают. Если Земля действительно настолько стара, это еще не доказательство, что не Бог создал ее и все, что на ней находится. Если она не так стара, этот факт представляет вескую улику против эволюции. В лучшем случае, радиоактивное датирование сомнительно, потому что оно зиждется на предположениях, которые никто не способен доказать: что период распада никогда не менялся. Что там не было производных продуктов радиации, присутствовавших с самого начала и что ничего не случилось за

все прошедшие годы, что могло бы нарушить точность измерений.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЗРАСТА С ПОМОЩЬЮ СОЛЕЙ ОКЕАНА И СЕДИМЕНСАРНЫХ ОТЛОЖЕНИЙ И МЕТЕОРИТНОЙ ПЫЛИ

Здесь вступает в действие другой способ определения возраста Земли. Ученые обнаружили, что, если предположить, что первоначальный океан не содержал солей и никогда не получал соль более быстрым способом, чем это происходит сейчас, возраст океана не может быть старше 200000 лет и возможно, даже не старше, чем 50000 лет. Нет оснований доверять первому предположению, что первоначально океан совсем не содержал солей. Второе предположение также явно необосновано, т.к. соль легко растворима и, конечно, растворялась и откладывалась бы гораздо быстрее, если бы первоначально океан был пресным, т.к. процент соли на суше должен быть очень высоким.

Все это указывает на очень недавнее время создания. Ученые-эволюционисты давно распознали эту проблему, но приняли возраст, определенный по способу радиоактивного распада вместо возраста, определяемого солями океана, т.к. радиоактивное датирование лучше поддерживает их теорию. Некоторые ученые, стараясь сгладить эту проблему, предложили теорию солевого цикла. Определенное количество соли, конечно, было возвращено на сушу животными и т. п., но их идея заключается в том, что океан не стал солонее, чем он есть, оттого, что соль каким-то неведомым способом стекает из океана обратно на сушу с тем, чтобы затем быть снова отнесенной в океан. При всех попытках разрешить это противоречие (приняв в расчет наиболее ранний из всех возможных возрастов, который, по их мнению, определяется солями океана и наиболее поздний возраст Земли, полученный при радиоактивном датировании) радиоактивное датирование предполагает возраст Земли по меньшей мере в 20 раз больше, чем показывает метод солей океана. Соль, таким образом, должна была совершать свои циклы океан-суша-океан по меньшей мере 20 раз. Принимая это на веру, необходимо также поверить и в то, что в то время, как соль проходила через сушу по меньшей мере 20 раз, вещества, используемые

при радиоактивном датировании не могли сдвинуться на несколько футов, необходимых для того, чтобы разрушить точность их показаний!

Другое подтверждение недавного по времени создания предлагают начатые в 1968 году исследования отложений, взятых с морского дна.

«Осадки, образованные микроскопическими морскими организмами и пылью, принесенной в море водами, покрыли бы за века дно океана покрывалом толщиной по меньшей мере в 12 миль. Однако, практически нет осадков в центре Атлантического океана, и только слой толщиной в полмили окаймляет его границы» (Дональд Шиллер).

На основании этого трудно предсказать точный возраст моря, но этот возраст, безусловно, недостаточен, чтобы эволюция, как убеждены сегодняшние эволюционисты, могла состояться. Новая теория о том, что поверхность Земли состоит из огромных передвигающихся частей суши, предусматривает какое-то скрытое место для этих осадков, но настоящая книга раскрывает сомнительность подобного объяснения.

Метеоритная пыль представляет трудности такого же рода для тех, чья теория требует, чтобы наша Земля была очень старой.

«При том количестве метеоритной пыли, которая падает и оседает на Земле, отложения этой пыли должны были бы составить 54 фута толщины за время, определенное учеными на базе других методов, так что Земля должна была бы быть покрыта сплошной корой этой пыли. Смешивание с веществами, составляющими поверхность Земли, не может служить объяснением отсутствия этой пыли. Метеоритная пыль очень богата никелем, и, если исходить из содержания никеля в метеоритной пыли, смесь на поверхности Земли (допуская, что первоначально на поверхности Земли никель не присутствовал) должна иметь толщину более 3-х миль».

Подсчитано, что свыше 1000 тонн метеоритной пыли падает на Землю каждый день.

ДАТИРОВАНИЕ РАДИОУГЛЕРОДНЫМ СПОСОБОМ.

Хотя и не свободный от тех же проблем, которые встают перед другими метедами радиоактивного датирования, метод датирования с помощью радиоактивного углерода очень важен при определении возраста ископаемого человека, поскольку он показывает более недавнее время. Изотоп углерода 14, который является радиоактивным, поднимается в атмосфере на 5-6 миль, где космические лучи вступают во взаимодействие с азотом воздуха. Образовавшийся радиоактивный углерод взаимодействует с кислородом воздуха и образует двуокись углерода, которая поглощается растениями и попадает также в организм животных, питающихся этими растениями. Когда растение или животное умирает, оно прекращает поглощение новой двуокиси углерода, и накопленный прежде углерод-14 распадается с постоянным периодом, равным ½ от общего количества за каждые 5568 лет (5-я конференция по датированию методом радиоактивного углерода в 1962 году указала вместо этого период распада в 5730 лет). Количество радиоактивного углерода, уже имеющегося на Земле, главным образом в морях и средний уровень его образования должны были оставаться постоянными за 20000-60000 лет, на протяжении которых ученые полагают этот метод датирования достаточно точным. В. Ф. Либби, отец датирования с помощью радиоактивного углерода и его главный авторитет, говорит, что данные, полученные этим методом, хорошо совпадают с историческими датами до 4000 лет тому назад.

Для до-египетских времен «неопределенность исторических веков для отдельных событий и их разбросанность за границей 4000 лет являются огромными». Что касается согласованности между египетскими историческими датами и датами, полученными способом радиоактивного углерода — «Оба ряда дат совпадают на протяжении до 4000 лет».

Доктор Либби считает, что увеличивающееся расхождение в более ранних датах происходит из-за неточности раннего исторического датирования, хотя это может происходить с тем же успехом и от неточности радиоуглеродных дат, возникающей из-за большей или меньшей космической волновой активности и ряда других факторов, слишком сложных, чтобы обсуждать их в этой книге.

Поскольку для эволюционной концепции требуется, чтобы возраст Земли был очень большим, принято считать, что количество радиоактивного углерода в атмосфере остается постоянным, т.к. уже давно было установлено равновесие между количеством его образования и распада. Однако, факт остается фактом, что скорость образования составляет 2,5 атома на кв. сантиметр в секунду, а скорость распада — 1,9

атома на кв. см. в секунду. Либби считает, что эта разность радиоактивного углерода необратимо оседает на дне морей.

Профессор М. А. Кук, химик, награжденный Нобелевской золотой медалью, указывает, что это означало бы, что эти осадки должны были бы накапливаться в 135-200 раз быстрее, чем считают геологи, и либо эволюция сокращается с 600 млн. лет до максимум 4,4 млн. лет, либо равновесие еще не достигнуто, что предполагает еще более позднее создание. Ни в одном из этих случаев эволюция не могла бы совершиться ни одним из способов, который бы согласовывался с современными теориями эволюции.

Если в противовес объяснению Либби, что радиоактивный углерод необратимо оседает на морском дне, он, напротив, каким-то образом возвращается в атмосферу, это порождает фактически ту же проблему, что означает, что радиоуглеродное датирование сильно устарело.

Даты, установленные с помощью радиоактивного углерода были опубликованы в журнале «Наука» до 1959 года и затем в ежегодном издании «Ра иоактивный углерод». Просматривая эти даты, вы будете сначала поражены тем фактом, что подавляющее большинство образцов датировано очень поздним временем, с довольно низким процентом образцов, имеющих возраст, превышающий 10000 лет.

Р. Л. Вайтлоу, профессор ядерной и машиностроительной техники Политехнического института штата Виргиния, предложил проанализировать 15000 дат, установленных в течение 30 лет, когда этот метод датирования использовался. Он полагает, что, если безгранично большой период времени, объявленный эволюционистами, верен, то при всемирном масштабе исследования случайно отобранных образцов это породило бы 20000 образцов, возраст которых установить невозможно. (т.к. радиоактивный углерод уже успел бы разрушиться) на каждый образец с установленным возрастом. Возможно полное разложение очень старых образцов и определенный интерес к изучению более близких к нам по времени археологических образцов уменьшает эту пропорцию, но все же его открытие производит впечатление. Проверяя все даты, полученные до конца 1969 года, он обнаружил только ничтожное меньшинство образцов, возраст которых не поддавался определению радиоактивным углеродом. Только 3 (несколько мегалодовых яиц) из 15000 дат были названы «неопределенными и несколько других дат превышали 50 000 лет! Все ископаемые остатки доисторического человека и артефактов, возраст которых был определен, оказались не старше 60000 лет.

СМЕЩЕННЫЕ ИСКОПАЕМЫЕ.

Поскольку эволюционисты устанавливают возраст пластов по содержащимся в них ископаемым, то кажется, что возраст ископаемых должен хорошо совпадать с возрастом пород, в которых они были найдены. Часто, однако, они не совпадают.

Когда вместо правильной прогрессии от простого к сложному мы находим лежащие вперемежку ископаемые, столь различные по степени сложности, что согласно теории, они просто не могли жить вместе в одно и то же время, это показывает нам, что данные об ископаемых не всегда поддерживают теорию эволюции, как они должны были бы делать.

Один из наиболее интересных примеров ископаемых, когда они вступают в противоречие со своим слоем — это случай с по-видимому человеческими следами. Это достаточно важный случай, заслуживающий того, чтобы привести здесь длинную цитату из Генри М. Моррис, который некоторое время работал руководителем отдела гражданского машиностроения в Политехническом институте в Виргинии:

«Имеется, например, случай с человеческими следами, которые часто встречались в предположительно очень древних слоях. Человек, без сомнения, должен был завершить свою эволюцию только в позднем третичном периоде, никак не раньше и, таким образом, иметь возраст не более 1 млн. лет. Но следы, похожие на человеческие, были найдены среди пород, относящихся к раннему железо-угольному периоду, которому примерно 250.000.000 лет. Никакая альтернатива в данном случае неприемлема.» Иагаллс говорит:

«На участках, простирающихся от Виргинии и Пенсильвании, через Кентукки, Иллинойс, Миссури и далее к западу к Скалистым горам, следы, похожие на показанные выше (ссылка на несколько сопроводительных рисунков) и от 5 до 10 дюймов длиной, были найдены на поверхности обнаженных пород, и с годами их открывают все больше и больше».

Эти отпечатки по всем признакам сделаны человеком во времена, когда эти породы были мягким грунтом. Как указа-

но в цитате, этот случай — не редкое исключение, но, напротив, встречается очень часто. Однако, геологи отказываются признать очевидную ценность этих доказательств, потому что это означало бы, что либо современный человек жил в ранние годы эволюционной истории, или что эта история должна сократиться до времени, измеряемого историей человечества. Другого выбора нет. Ингаллс говорит:

«Если человек или даже его обезьяний предок или даже ранние млекопитающие предки этого предка существовали в таком раннем периоде, как железо-угольный, в любой форме, тогда вся геологическая наука настолько неверна, что всем геологам следует подать в отставку и заняться вождением грузовиков. Поэтому по крайней мере в настоящем, наука отрицает привлекательное объяснение, что человек оставил свои таинственные отпечатки на грязи и железно-углеродного периода своими ногами».

Исходя из этого, пласты, согласно утверждениям эволюционистов, примерно в 250 раз старше возможного времени появления человека. Ясно, что эти пласты представляют серьезную проблему. По А. С. Ингаллсу, ученые, чьи предубеждения не позволяют им принять эти следы за отпечатки человеческих ног, расходятся во мнениях относительно следующих

1) Что они были высечены древними индейцами;

2) что они были оставлены каким-то неизвестным сейчас животным, следы которого напоминают человеческие.

Другое похожее, но более интересное доказательство найдено у реки Палукси около Глен Роуд, Техас. Река обнажает пласты, которые должны были бы относиться к меловому периоду, и отпечатки следов людей и динозавров в этих пластах. Согласно эволюционной теории, человек не мог появиться раньше, чем 70.000.000 лет спустя после мелового периода. Как же тогда эти два ряда следов были оставлены одновременно, рядом друг с другом, в одном и том же слое? Моррис делает заключение; что и те и другие были оставлены после создания человека и что периоды времени, установленные теорией эволюции, сильно преувеличены.

И, противоположная крайность, поскольку речь идет об этом виде ископаемых свидетельств, мы обнаруживаем, что животные, которых годами считали вымершими и которых использовали для оправдания возраста пластов, в которых их находили, оказались все еще живущими по сей день.

Эти немногие иллюстрации служат показателем того, как много проблем осложняет установление возраста пластов. Указывая на это, Робин С. Аллен, известный геолог, в своей работе заявляет:

«Из-за бесплодия своих концепций историческая геология, которая включает палеонтологию и стратографию, стала статичной и непроизводительной. Существующие методы разграничениями интервалов времени, которые являются основными единицами измерения в исторической геологии и единицами для установления хронологии имеют сомнительную обоснованность.

Хуже всего то, что критерии соотношения — попытка уравнять во времени, или синхронизировать геологическую историю разных районов логически уязвимы. Открытия исторической геологии подозрительны из-за того, что принципы, на которых они базируются, являются либо недостаточными, и тогда они должны быть пересмотрены, либо ложными, и тогда от них следует отказаться. Большинство из нас не желает ни отказываться, ни пересматривать, и в результате в настоящем мы имеем нашу дисциплину в плачевном состоянии.

Поскольку в настоящее время животные различных степеней развития живут вместе на одной и той же земле, в одно и то же время, факт, что определенные слои имеют ископаемых определенной степени развития, конечно, не доказывает того, что эти животные жили в определенной эре в прошлом. Этот факт становится особенно очевидным, когда эти пласты лежат над другими отложениями, содержащими менее развитых ископаемых.

Очевидность того, что все виды растений и животных всегда существовали вместе, очень важна, потому что, если это может быть доказано, это полностью сметет теорию эволюции и окажет сильную поддержку тем, кто верит, что творение происходило в течение 6 буквальных дней. Этот факт, однако, не является необходимым для позиции теории создания. Многие сторонники создания считают, что процесс создания Богом имел гораздо большую протяженность во времени и стремятся к общему соглашению (хотя и не совсем без исключений) между порядком создания согласно Библии и порядком эволюции согласно ученым-эволюционистам.

Следующая цитата из Роберта Ван Атта суммирует точки зрения на проблемы пластов некоторых сторонников созда-

ния, которые считают, что Бог создавал мир в гораздо более длинный период времени.

«Рассматривая отношение данных об ископаемых к вопросу возникновения и истории жизни, важно отметить, что в любой последовательности пластов, достаточно толстых, чтобы охватить значительный промежуток времени, наблюдается явная параллель между этой последовательностью и актами создания» (Роберт Ван Атта).

Рассмотрев ископаемых в целом и их значение для теории эволюции, давайте перейдем к определенно наиболее важным ископаемым.

О ЧЕМ ГОВОРЯТ ЛОШАДИ?

В Американской энциклопедии говорится: «Среди многочисленных примеров эволюции органической жизни лошадь, возможно, наиболее часто приводится как пример и обсуждается». Это означает, что лошадь — это такое животное, чьи ископаемые остатки демонстрируют более ясно, чем остатки любых животных, процесс эволюции, тот факт, что эволюция протекала в систематическом порядке.

Британская энциклопедия, соглашаясь с этим, говорит: «Семейство лошади имеет наиболее полные данные об ископаемых остатках, чем любая другая группа млекопитающих».

Поскольку лошадь предлагает лучшие ископаемые свидетельства за эволюцию, важно отметить, что эти данные показывают и чего не показывают. Эти сведения заключаются в некотором количестве ископаемых остатков, расположенных в порядке, напоминающем современную лошадь, которая должна была, следовательно, эволюционировать от подобных животных. Эти ископаемые не были найдены лежащими в правильном порядке, где животное с четырьмя пальцами лежало бы в самых нижних слоях. Напротив, они были разбросаны по всему миру в беспорядке, что делает вывод о какой-либо связи между ними очень сомнительным. Имеется некоторое несогласие относительно того, следует ли всех этих животных рассматривать как шаги в развитии лошади, или это были совершенно отдельные животные, не имеющие ничего общего с лошадью. Но если место этих ископаемых в родословной лошади указано верно, о чем тогда говорят эти сведения?

Разница в размере ископаемых обычно считается одним из доказательств. **Эогиппус**, которого помещают в начале родословной, был меньше современной лошади, но разница в размере обычно преувеличивается, т.к. сравниваются размеры самого мелкого из **эогиппусов** который был величиной с небольшую собаку, с современной лошадью. Британская энциклопедия, однако, заявляет: «Несколько видов **эогиппусов,** размеры которого варьировали от размера терьера до шотландского пони, жили в Северной Америке и Европе...»

Я не нашел ничего, что показывало бы, как будет выглядеть в этом сравнении размер самой маленькой современной лошади, но следующая цитата дает, по крайней мере, какую-то идею: «Миниатюрный пони, выведенный в Англии, часто вырастает не выше 28 дюймов.» Таким образом, хотя средняя современная лошадь больше среднего **эогиппуса,** разница в размере не слишком существенна, если принимать во внимание колебания в размере современной лошади.

Наиболее часто публикуемое доказательство, приводимое в пользу эволюционного развития лошади — это изменение числа ее пальцев. **Эогиппус** имел по 4 пальца на передних ногах и по три на задних, тогда как у современной лошади имеется только по одному пальцу на каждой ноге.

Эволюция требует постоянного повышения сложности, которое, как утверждают эволюционисты, привело нас от простейшей клетки к той жизни, которую мы имеем на сегодняшний день. Как мы увидим позднее, логически невозможно доказать, что эволюция совершилась посредством нарастания сложности. Из-за неспособности обычных наследственных процессов породить огромное разнообразие сегодняшних форм жизни, большинство эволюционистов приходят к соглашению, что этот результат был достигнут благодаря мутациям. Трудность в этом случае заключается в том, что наблюдаемые известные нам мутации почти всегда делают организмы более простыми (вырождение вместо развития), если только они не совсем убивают их. Именно это мы видим в примере с лошадью. Потеря пальцев делает организм не сложнее, а проще. Продолжение этого процесса в подобном направлении приводит к абсолютной противоположности — к обращению лошади в одноклеточное животное, но никак не к развитию одноклеточного животного в лошадь.

Хотя это «наиболее часто приводимое» из всех доказатель-

ств эволюции и показывает изменение, оно демонстрирует скорее вырождение,чем развитие сложности. В дополнение к этому, если современная лошадь произошла от **эогиппуса,** она потеряла в этом процессе несколько зубов и изменила более сильную изогнутую спину на более слабую прямую, что в обоих случаях кажется шагами в неверном направлении. С такого рода доказательствами за эволюцию не проще ли было бы и не более ли научно принять на веру, что «в начале Бог создал...», чем принимать на веру, что когда-то в прошлом мутации сработали в обратном порядке по отношению к тому, как они действуют сейчас?

Безусловно, данные об изменении количества пальцев у лошади от большего числа к меньшему не дают достаточных оснований для вывода, сделанного эволюционистами, что более сложные животные произошли от простейших.

ИСКОПАЕМЫЙ ЧЕЛОВЕК

Обычно, когда мы думаем об ископаемом человеке, используемом в качестве доказательства эволюции, в нашем воображении встает картина — сутулый, волосатый получеловек с полу-обезьяньими чертами, которого мы видели изображенным в книгах и в виде статуй в музеях. В действительности они существуют в таком виде только в воображении художников — эволюционистов.

Фотография Л.С.В. Ликея в газете впервые обратила мое внимание на этот факт. В своих пальцах он держал крошечные кусочки костей. Кусочки были настолько малы, что их было просто трудно заметить. Он заявил в газетной статье, что его находка восполнила серьезный пробел в знании об истории человека и его эволюции. Из таких крошечных кусочков, как эти, эволюционисты построили большие модели, показывающие не то, каким был этот человек или животное, т.к. это узнать было невозможно, но каким он должен был быть, чтобы соответствовать требованиям теории эволюции. Это серьезное обвинение, но я постараюсь его доказать. Прежде всего, я охотно соглашаюсь, что не каждый случай есть одно и то же, и что форма и размер некоторых костей действительно оказывает художнику какую-то помощь при создании им рисунков, но число костей, имеющихся в распоряжении ученых, очень невелико.

Давайте рассмотрим несколько случаев, считающихся наиболее важными.

Пилдтаунский человек, также называемый **Evanthzopus dawsoi,** был одним из наиболее важных открытий в области ископаемых остатков человека. Он был найден в песчаной впадине в Суссексе, в Англии в 1912 году и широко использовался как сильное доказательство человеческой эволюции в книгах эволюционистов. Британская Энциклопедия назвала его вторым из наиболее важных ископаемых, демонстрирующих эволюцию человека.

На базе горсти костей эволюционисты-художники построили свои модели для музеев и учебников. Спустя много лет было выяснено, что **пилдтаунский** человек был умышленным обманом. Была взята челюсть обезьяны и череп современного человека, хотя ранние сообщения экспертов заявляли, что череп настолько примитивен, что едва ли этот человек мог пользоваться речью. Челюсть и зубы были изменены так, чтобы их можно принять за старые. Одна из маленьких костей носа была, возможно, действительно взята от какой-то другой части тела маленького животного.

Хотя **пилдтаунский** человек не доказывает эволюции, он доказывает трудность, если не невозможность, точной реконструкции человека из прошлого. Некоторые ученые с самого начала скептически относились к **пилдтаунскому** человеку, как и к большинству других ископаемых остатков человека. Однако, лишь 40 лет спустя он был окончательно дискредитирован. Сегодня скульптуры **пилдтаунского** человека убраны со своих мест в музеях, изображения его выброшены из книг, хотя тот вред, который он причинил, разрушив веру многих людей в божественное происхождение человека, жив еще во многих и поныне. К сожалению, такие большие резервы не используются в преподавании, как факты, для школьников, хотя эти факты признаны авторитетными учеными.

Другим предком человеческой расы одно время провозглашен **небрасский** человек, называемый также более научно и солидно **Hespero-pithecus.** Фактически, все, что от него имелось, был один зуб, но этого оказалось достаточно для некоторых экспертов, чтобы воссоздать целого человека, который, естественно, выглядел совершенно так, как от него требовали эволюционисты. Он, возможно, до сих пор продолжал бы дискредитировать Библию, если бы его карьера не

закончилась открытием, что этот зуб принадлежал не человеку, а свинье.

Эти иллюстрации предостерегают нас о большой вероятности ошибок при истолковании ископаемых, когда у человека есть предвзятая идея, к которой все и подгоняется.

Размер черепной коробки и размеры и формы других костей используются для определения степени развития. Необходимо помнить, что такие различия также существуют среди людей, живущих сегодня. Кости сегодняшнего пигмея или австралийского аборигена, сопоставленные с костями баскетболиста, демонстрируют большое различие и, если их разместить в нужном порядке, могут быть использованы как доказательство либо эволюции, либо вырождения, для тех, кто не знал бы, что эти люди живут в одно и то же время. Чтобы рассматривать отклонения от современного человека, совершенно необходимо брать эти отклонения в сравнении с наиболее похожим современным человеком, а не просто со средним человеком.

Имеется ряд других трудностей при определении возраста ископаемого человека. Одна из них заключается в том, что у людей есть привычка хоронить своих мертвых, вместо того, чтобы оставлять их в том геологическом слое, на котором они жили и ходили. Этот обычай мог привести к огромнейшей разнице, если они жили в районе, подверженном почвенному разрушению, где углубление в почву на несколько футов привело бы к тому, что похороненный оказался бы в слоях, отложившихся много-много лет тому назад. Другая трудность, которая уже обсуждалась выше, заключается в том, что ископаемые обычно образуются при наличии громадного давления, обычно под водой. При обычных условиях, существующих сегодня, тела разрушаются. Проблема усложняется далее тем, что скелеты обычно находят не в акккуратном порядке, а в разбросанных частях.

В дополнение к трудностям, указанным выше, прибавляется еще сложность датирования. Датирование — вообще слабое место, так как оно базируется на той надежде, которую сама эволюция старается доказать; возраст ископаемых определяется по возрасту геологического пласта, возраст которого, в свою очередь, определяется по возрасту ископаемых-указателей, найденных в нем. Трудность датирования ископаемого человека еще более очевидна, т. к. относительно плейстоценового периода, в котором, по мнению геологов, происходило развитие человека, они имеют мало данных об эволюции других форм жизни и, таким образом, испытывают недостаток в ископаемых-указателях. Установить время в этом периоде пытаются на базе климатических изменений, где основой их продолжительности служат эпохи оледенения. По гипотезам в Америке насчитывается от 1 до 5 эр оледенения, из которых обычно упоминаются 4. Но единого мнения нет. В дополнение, сведения из других частей света не подтверждают с полной уверенностью идею о 4-х оледенениях. Например, «фундаментальные новые исследования» А. И. Павлова радикально меняют известные факты о ледниковом периоде в Западной Сибири. Наиболее примечательным феноменом четвертичного периода была обширная морская трангрессия, а не оледенение.»

Имеются веские улики, как считают авторы, что то, что считалось доказательством оледенения, было на самом деле результатом действия морских льдов. Если вместо 4-х ледниковых периодов ледниковая эрозия имела место только в течение одного периода, плейстоценовый период резко сокращается.

Следующая цитата из работы Фредерика Джонсона, сделанной совместно с Виллардом Либби, наиболее признанным специалистом по радиоуглеродному датированию, в защиту углеродного датирования против критики сторонников других методов, также указывает на неопределенность датирования в этом периоде.

«В геологии некоторые, но не все виды критики, направленные против радиоуглеродного датирования, базируются на выводах, касающихся поведения ныне несуществующего ледяного покрова. Нет способа, способного доказать или опровергнуть предположения относительно скорости продвижения или отступления льдов, степени точности слоевых данных и их соотношения с календарем, или значения видоизменений в растительном покрове.»

Он заключает, что это «абсурд» — критиковать углеродное датирование на основе доказательств подобного типа. Об окончательной неразберихе в датировании периода, в котором, по предположениям, происходила эволюция человека говорится в опубликованной в Британской энциклопедии дискуссии о продолжительности эры оледенения: «Из этого видно, что

радиоуглеродное датирование допускает только половину времени, полученного при предшествовавших оценках... По мнению сторонников консервативной теории оледенения исследования должны продолжаться для получения дальнейшей, более широкой, информации. В настоящее время оказывается предпочтение тщательно документированным стратиграфическим трудам и отбору образцов.» Это означает, что сейчас существует тенденция следовать ранее установленным датам вместо радиоуглеродных дат, которые сократили бы время наполовину. Как мы уже видели, имеются веские доказательства того, что само радиоуглеродное датирование устарело.

Ископаемые, которых эволюционисты считают принадлежащими человеку или эволюционной линии человеческой родословной, годами приводили исследователей в крайнее замешательство. Каждый из открывателей имел тенденцию считать свое открытие чем-то уникальным, совершенно отличным от других, временами ревностно защищая его от менее благосклонного взляда своих собратьев-ученых.

Теперь, однако, появляется четырехкратная классификация, которую мы рассмотрим, принимающая за предполагаемый период первый, наиболее старый вариант.

АВСТРАЛОПИТЕК

Это животные, похожие на горилл, по крайней мере в строении верхней части скелета и в размере их мозга. Зубы, однако, напоминают человеческие, и очень возможно, что они были подходящими. В действительности, о них известно еще очень мало, т. к. их ископаемые остатки редки и очень обрывочны.

Наиболее хорошо известные ископаемые остатки австралопитеков — это **Zinjanthrpus Homo hobieis,** найденные доктором Ликеем в Африке.

Наиболее полные находки Ликея представляют собой большую часть черепа, *которая в момент ее открытия состояла из* более чем четырехсот кусочков, выбранных из нескольких тонн грунта, где они были разбросаны. Потребовалось больше года, чтобы собрать их вместе. Один из коллег Ликея сказал, что это было похоже на восстановление яйца, попавшего под грузовик.

Журнал «Ньюсвик», комментируя это и другие более поздние открытия Ликея, наряду с другими доказательствами человеческой эволюции в общих чертах заявляет: «Доказательства за эволюцию человека вряд ли могли бы быть менее убедительными; коллекция нескольких сотен ископаемых черепов, зубов, челюстей и других фрагментов... Большинству антропологов не нужны кости, чтобы опровергнуть теорию Ликея. *Они отвергают гуманоида № 3, такого, как Олдивел* Джордж». (Каламбур по поводу костей, найденных в Олдувел Горге).

Независимо от того, какой формы куски черепа имелись в распоряжении, череп не только был реконструирован согласно всем эволюционным деталям, но были созданы рисунки, показывающие, как он выглядел целиком, включая бороду. *Хотя реконструкции подобного типа обычно делаются* с большими оговорками и авторитетные ученые предостерегают нас о их недостатках, к несчастью, факт остается фактом, что плоды этих реконструкций используются другими с тем, чтобы пропагандировать теорию эволюции перед школьниками, без учета оговорок и предостережений.

Общепринятыми методам датирования возраст **Zinjanthrpus'a** определяется в 600.000 лет и более. Возраст лежащих под ним пород, согласно датированию с помощью калийного аргона, равен 1,7 млн. лет.

Многие специалисты во времена пересмотра этих методов определяли место австралопитека на самом краю эволюционного фамильного дерева человека... Это означает, что они сознавали, что человек произошел не от австралопитека, но что оба они эволюционировали от одного и того же неизвестного предка.

HOMO ERECTUS (ПИТЕКАНТРОП)

Вторая группа — **Homo Erectus.** Считают, что он обладал некоторыми переходными чертами между австралопитеком и нами, и что он жил полмиллиона лет тому назад.

Одним из наиболее важных ископаемых этой группы являются, известные также под названием пекинский человек, т.к. эти ископаемые были найдены недалеко от Пекина в Китае. Эти ископаемые остатки составляют главным образом зубы, нижние челюсти и несколько частей четырнадцати черепов, которые были так раздроблены. как-будто кто-то или

что-то виедал их мозг, равнявшийся от 915 до 1225 куб. см мяса.

Среди этих ископаемых были найдены следы использования огня и орудий труда. Когда была предпринята попытка вывезти их из Китая во время Второй Мировой Войны, оказалось, что все эти ископаемые исчезли.

Явайский человек, а именно, череп и бедерная кость, являются другим хорошо известным представителем этой группы. Первым его нашел Эжен Дюбуа среди нормальных человеческих черепов. Дюбуа не упоминал о своей находке в течение 30 лет, до тех пор, пока явайский человек не был окончательно признан. Позднее были найдены части других черепов, несколько зубов, куски нижних челюстей и бедерные кости. Полагают, что эти бедерные кости идентичны бедерным костям современного человека. Этот факт делает явайского человека очень важной фигурой в эволюции, т.к. в строении головы **Homo Erectus** некоторые исследователи видят сходство с головой обезьяны. Однако, поскольку одновременно были найдены обычные человеческие черепа, имеется вероятность, что найденные ходили вместе с черепами человека, вместо того, чтобы ходить с черепами явайского человека, поскольку их нашли в песчанных отложениях на берегу реки. Если оба жили в одно и то же время, то явайский человек исключается как возможное звено в эволюции человека.

Найденные зубы во многом сходны с человескими, хотя во многом от них и отличаются.

При описании этих «фактов», касающихся **Homo Erectus** и австралопитека, я постараюсь быть как можно более объективным и представить то, что, повидимому, является основным направлением сегодняшней мысли, но специалисты не согласны друг с другом, а также со своими прежними заявлениями не только во взглядах относительно эволюции, но также в вопросе о размере мозга, в вопросе, использовались ли огонь и орудия труда людьми или животными, превратившимися в этих ископаемых или кем-то другим, живущим в этой пещере на много лет позднее, и т.п. Все, что мы можем сказать с уверенностью, это то, что **Homo Erectus** и австралопитек когда-то жили и сейчас являются вымершими. Как указывалось в разделе по сравнительной анатомии, объяснения будут зависеть от точки зрения их автора, а именно: сходство доказывает либо эволюцию, либо единого создателя и его

основополагающий план. Имеется также возможность, что это — результат мутаций, которые, насколько мы их знаем сегодня, порождают черты вырождения у сегодняшних людей.

НЕАНДЕРТАЛЕЦ

Истолкование неандертальца было почти столь же неверным, как и истолкование пилтдаунского человека. По этому поводу Британская энциклопедия говорит: «Распространенное мнение, будто бы эти люди были сутулыми, ходили шаркающей походкой на полусогнутых ногах, происходит главным образом, из-за неверного объяснения определенных особенностей, обнаруженных в костях конечностей одного из скелетов неандертальца, открытых в начале 20-го столетия». Этот скелет принадлежал неандертальцу с больными коленными суставами. По мнению одних это был рахит, по мнению других — артрит. Он, возможно, действительно ходил с полусогнутыми коленями. Поскольку его осанка представляет собой нечто среднее между осанкой человека и осанкой обезьяны, которые при ходьбе касаются земли пальцами рук, *рисунки и статуи с его изображением использовались* при изучении эволюции в течение многих лет, даже когда были найдены другие ископаемые неандертальцы, и все они оказались прямоходящими. Сейчас они перестали считать неандертальца звеном в человеческой эволюции. Точно также, как музеям пришлось выбросить статуи пилтдаунского человека, сейчас им приходится убирать неандертальца. Следующая выдержка из раннего выпуска 1971 года Портлэнд Орегониэн рассказывает о переменах, происходящих со статуей неандертальца в Чикагском отраслевом музее естественной истории. Статья озаглавлена: «Статус неандертальца медленно поднимается». (В век, когда вы за два дня можете добраться до Луны, термин «медленно» так уместен!)

Старое представление о неандертальце рисует согбенного, *волочащего конечности, волосатого, ворчливого получеловека*, который высматривал себе мясо своими глубокопосаженными глазами, выглядывающими из-под массивных надбровий.

Судя по одному из признаков, неандерталец, по словам Коула, стоял так же прямо, как стоим мы. Его голова была расположена вертикально и хорошо сбалансирована на поз-

воночном столбе — в противном случае он бы опрокинулся.

Он обладал мозгом хорошего размера, и у него не было огромного бугра мускулов, отходящих от плеч к шее, как это показано на старой, почти готовой к выбросу, фигуре».

Из учебников биологии, пересмотренных в 1973 году, только один имел неандертальца с полусогнутыми коленями, хотя некоторые еще до сих пор предполагали, что мы произошли от него.

Большинство ученых, однако, предпочитают приписывать эту честь **Homo Erectus** и австралопитеку.

Поскольку многие аргументы за эволюцию человека базируются на меньшем размере мозга питекантропа и австралопитека, интересно отметить, что средний размер мозга неандертальца примерно на 100 куб. см. больше, чем средний мозг сегодняшнего человека, который равен 1350 кубическим сантиметрам». Интересно также заметить, каким маловажным фактором становится размер мозга, когда мы имеем дело с мозгом большего размера, вместо ожидаемого меньшего. Относительно этого аргумента хорошо известный антрополог М.Ф. Ашли Монтегю пишет: «Сопоставленный с современным человеком, неандерталец отличается формой лба, который у него гораздо менее скошен назад, чем это кажется. Видимый скос — это иллюзия, создаваемая наличием заметно развитых надбровных выступов, **суперорбитальмых торусов...**

Несмотря на тот факт, что выводы о зависимости уровня умственного развития от нормальной формы головы уже давно дискредитировали себя как полностью обесцененные, имеются еще студенты, которые забываются настолько, что отстаивают заблуждение, будто бы неандерталец должен был иметь слабый разум от того, что его брови нависали сильнее, чем их собственные. Факт остается фактом, что внутри определенного ряда вариаций ни объем, ни форма, ни размер мозга **Hominidae** не имеет никакого отношения к интеллекту. Отдельные индивидуумы, мозг которых не превышал 750 куб. см, были известны, как люди с совершенно нормальным интеллектом. Люди с низкими лбами нисколько не лучше и не хуже в умственном отношении, чем люди с высокими лбами...»

Возраст, обычно определяемый для ископаемых неандертальцев, колеблется от 30.000 до 60.000 до нашей эры. Ископаемые которых считают старше, такие похожи на современного человека». Неандерталец только еще раз доказывает,

что человек имеет ужасную тенденцию насильно заставлять известные факты поддерживать его собственную теорию.

Поразительно много других ископаемых доказательств пошатнулись бы, если бы мы узнали о них больше или если бы то, что мы уже знаем, не объяснялось с эволюционно предвзятых позиций.

HOMO SAPIENS (люди, подобные нам)

Кро-маньонский человек сделал знаменитые наскальные рисунки, которые относятся к 30 000-10 000 году до н. э. Эти рисунки демонстрируют уровень, равноценный уровню работ хороших современных художников. Особенно знамениты рисунки в Ласко, во Франции, которые, как полагают, относятся к 30 000 году до н. э. Радиоуглеродное датирование, в свою очередь относит их появление приблизительно к 800 году до н. э. Так как это не согласуется с теорией о глубокой древности этих рисунков, эти даты были отвергнуты с примечанием, что они только показывают, что еще сравнительно недавно эта пещера была обитаема. Как рисунки могли все еще выглядеть яркими и привлекательными после 20 000 лет окуривания дымом от костров пещерных людей — объяснено не было.

Интересно, что размер мозга кро-маньона в среднем колеблется от 1550 до 1750 куб. см. что на 200-400 куб. см. больше, чем у современного человека. Свэнкоумбский череп, найденный в 1935 году, считается эволюционистами одним из древнейших нормальных человеческих ископаемых остатков. По скромным подсчетам, основанным на геологическом датировании, его возраст составляет не менее 100 000 лет или, согласно методу калий-аргон, по меньшей мере 200 000 лет (Кларк «Об эволюции человека»).

Тот факт, что нормальные люди существовали до неандертальцев, должен был бы убедить эволюционистов в том, что они не произошли от неандартальца. Однако, этого не заметно. И это говорит о путанице в положении с ископаемым человеком.

Стайнхаймский череп — другое человеческое ископаемое, которое, как полагают, относится к тому же периоду, что и свэнскоумбский череп.

В 1965 году был найден венгерский человек в Вертесцол-

лосе. Это особенно важные ископаемые, так как возраст различных пластов в этом районе считается хорошо установленным. В то же самое время венгерский человек датируется периодом, который классифицирует его, как питекантропа, что соответствует возрасту в 400 000 лет, который ему приписывают.

Более поздние исследования этих ископаемых показали, однако, что это homo sapiens. Так как один из наших представителей относится к тому же времени, что питекантроп, эволюция человека из этого источника становится почти невозможной, а от другого кандидата, австралопитека, весьма затруднительной.

В ноябре 1972 года Ричард Ликей, сын противоречивого антрополога Луиса Ликея, объявил об открытии человеческого черепа и бедерных костей возрастом боле чем 2,6 млн. лет.

Хотя это открытие было опубликовано в большинстве газет и научных журналов, еще слишком рано, чтобы в этой работе показать насколько широко это открытие будет признано. Если это правда, то это означает, что наши представители примерно в 45 раз старше неадертальца, в 6 раз старше, чем homo erectus и ровесники австралопитека. Таким образом исключаются все возможные кандидаты на роль нашего предка!

Тем не менее, это не настолько серьезный удар по эволюции, как могло показаться, так как многие серьезные эволюционисты уже давно отказались от неандертальца, homo erectus и австралопитека как возможного варианта и в поисках другого, разумного решения, пока ограничились иллюзорным «общим предком». Поскольку для этого «общего предка» кажется типичным не оставлять ископаемых остатков, еще труднее доказать, что мы не его потомки.

Продолжительные исследования показали, что наши представители появились на сцене в то же самое время или даже раньше, что и плеяда наших распопуляризированных «предков».

ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Исторические книги, радиоуглеродное датирование и Библия находятся в полном согласии относительно того, когда зародилась цивилизация, прибавляя или вычитая около тысячи

лет в зависимости от того, какую историческую книгу, которую из радиоуглеродных дат и какую интерпретацию Библии вы рассматриваете. Цивилизация зародилась приблизительно в 3 500 г. до н. э. в Месопотамии, и только позднее в Египте, согласно одной теории, использующей радиоуглеродное датирование.

Из-за этого нам трудно признать менее надежное датирование, связанное с доисторическим человеком. Если человеческий мозг свыше 60 000 лет тому назад был уже больше нашего (мозг неандертальца был больше мозга современного человека), и если его способности были настолько развиты, что он сумел в эпоху, на 20 000-30 000 лет отстоящую от нашей, создать рисунки, делающие честь современному художнику, то почему он так долго медлил с развитием городов и сельскохозяйственных методов производства, которые сопутствуют цивилизации?

У остатков человеческой цивилизации есть то преимущество перед человеческими костями, что первые дольше сохраняются, легче могут быть обнаружены и датированы.

Хотя другие цивилизации, такие как китайская, ацтеков, инков, майя были достаточно высоко развиты, ни одна из них не появилась раньше средиземноморской цивилизации. Антропологи-эволюционисты многие годы считали, что эволюционные процессы завершили развитие современного человека уже по меньшей мере к 25 000 году до н. э., по мнению некоторых это произошло до 400 000 года до н. э. и даже 2,6 млн. лет тому назад. Если человек действительно существовал со столь давних пор, нам бы следовало надеяться обнаружить, что эти изолированные цивилизации, развивавшиеся независимо одна от другой, за такой период времени тем или иным способом распространились бы повсюду. Только одна цивилизация, например от 20 000 года до н. э., была бы уже серьезным доказательством против Библейского истолкования творения. Тот факт, что все известные цивилизаци появились так недавно, является серьезным доводом в пользу сравнительно недавнего появления человека.

РОСТ НАСЕЛЕНИЯ

Другой аргумент, который иногда оказывает услугу теории эволюции, заключается в том, что только достаточно длин-

ный период времени мог позволить Земле произвести количество населения в современном масштабе, тогда как, если верить подсчетам Библии, со времен Ноя до наших дней прошло так мало лет, что они кажутся недостаточными для достижения этого масштаба. Однако, если мы разберем внимательно эти факты, мы увидим, что вся известная нам история демонстрирует постоянную тенденцию к росту населения. В настоящее время прирост населения составляет более 2 % в год, при более ускоренном росте в слаборазвитых странах. Благодаря медицинской помощи и т. п. этот уровень сейчас больше, чем в прошлом. При приросте, составляющем ¼ от этого, или 0,5 % в среднем на одну семью средних размеров, выживало бы 2,5 ребенка при средней продолжительности жизни в 40 лет. И это все еще ниже среднего прироста за одно столетие с 1650 по 1750 год, когда было слишком далеко до наступления века современной медицины, но уже достаточно поздно, чтобы дать возможность исчислить население с некоторой степенью точности.

Если первая пара людей появилась около миллиона лет тому назад, как полагают сторонники эволюции, этот низкий прирост позволил бы настоящему населению земного шара достичь такого размера, что люди смогли бы заполнить всю Вселенную. Если же, напротив, рост сегодняшнего населения начался от времен Ноя, все цифры превосходно согласуются, даже при Ussher's датирования потопа 43 сотнями лет, что, вероятно, является одной из самых поздних из предполагаемых дат.

Естественно, эпидемии, войны и т. п. могли резко сократить рост населения, но для распространения эпидемий требуется определенный уровень плотности населения, точно так же как для распространения пожара в лесу необходимо, чтобы деревья стояли близко друг к другу. Таким образом, будет вероятным предположить, что чем дальше в прошедшие века мы будем углубляться, тем меньше будет вероятность чего-либо подобного, что могло бы уничтожить значительный процент населения, так как контакт между людьми становится все меньше по мере удаления в прошлое.

Подобный аргумент, как рост населения, используется против библейской идеи творения совершенно определенно от невежества. Напротив, факты подобного рода подтверждают теорию создания мира в более поздние времена.

3. ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ

Мы, таким образом, достаточно глубоко обсудили аргументы за эволюцию и пришли к выводу, что они менее чем убедительны.

Теперь мы собираемся приступить к разбору проблем эволюции, или так называемым доказательствам против нее.

ЗАКОНЫ ТЕРМОДИНАМИКИ

Наука разработала ряд основных положений, которые считаются фундаментальными для понимания окружающего мира и предсказания направления, в котором могут развиваться процессы. Среди самых основных и широко применяемых положений находятся законы термодинамики, первый из которых имеет дело с превращением энергии. Второй, который был доказан только на бумаге, это закон энтропии. Мы его коснемся здесь так, как среди других вещей он утверждает, что процессы, протекающие в замкнутой системе, имеют тенденцию идти в направлении более низкого порядка. Другими словами, все естественные процессы ведут к увеличению случайности в рамках определенной системы.

Процессы, предоставленные на волю случая — это метод, которым, как утверждается, осуществлялась эволюция, не могут становиться все более и более направленными, но, напротив, скорее все более и более беспорядочными.

Общая идея эволюции противоречит этому научному закону, который в других областях считается основополагающим для понимания происходящих вокруг нас процессов.

МЕТОД ЭВОЛЮЦИИ

Если эволюция действительно имела место, должны существовать какие-то возможные биологические средства, с помощью которых она могла произойти.

Естественно этот вопрос был предметом многих раздумий и экспериментов со стороны эволюционистов. По мнению Ламарка организм приспосабливается к окружающей среде, и

затем его потомки наследуют характеристики, приобретенные его родителями. Ламарк также считал, что у этих организмов развивались новые органы, когда в этом чувствовалась необходимость и что уровень развития этих органов был пропорционален степени их использования. Это был бы почти идеальный метод для эволюции. Эта идея была отвергнута, однако, из-за одной непреодолимой проблемы. Процессы просто почему-то не желают идти этим путем!

С появлением экспериметальной науки стало вскоре ясно, что изменения, накопленные в течение жизни организма, не передаются его потомкам. Если бы они передавались, вы бы имели сильные мускулы от той тяжелой работы, которой занимался ваш отец, без всяких усилий с вашей стороны; ваши дети могли бы играть на пианино, если вы учились этому и т. п. Этого не происходит даже в случае мелких изменений, которые приобретаются многими поколениями, тем не менее время от времени тот или иной ученый заявляет, что он обнаружил обратное в каком-нибудь незначительном случае. Наука больше не видит в приспособляемости к окружающим условиям и последующей передаче накопленных характеристик рационального объяснения эволюции, хотя этот взгляд имел большое влияние во времена Дарвина.

Возможно, наиболее важным аспектом в теории Дарвина была борьба за существование и выживание наиболее приспособленных.

Идея заключается в том, что организмы, которые имеют благоприятные отклонения, выживут, чтобы воспроизводить и передавать дальше своим потомкам приобретенные способности. Эта идея кажется неплохой, но она должна действовать в пределах законов наследственности.

С тех пор, как примерно в 1900 году была признана ценность работ Грегора Менделя, отца науки генетики, ученые узнали много касающегося генетических законов, и обнаружили, что эти законы не согласуются с желанными для эволюционистов методами. Разбор этих законов покажет, почему.

ЗАКОНЫ МЕНДЕЛЯ

1. **Закон разделения.** При формировании воспроизводящих клеток пара клеток, контролирующих заданную характеристику, разделяется и каждая из клеток поступает в различные воспроизводящие клетки.

2. **Закон независимых группировок.** При формировании воспроизводящих клеток гены, управляющие различными характеристиками (например, длина ствола и цвет цветка) группируются независимо друг от друга. При оплодотворении они образуют случайные сочетания.

Законы Менделя обнаруживают, что характеристики, которые исчезают, могут появиться позднее, перескочив одно или более поколений. Когда они появляются вновь, они остаются такими же, какими они были прежде, а не становятся чем-то новым, дополнительным. За исключением мутаций, которые могут вызывать какое-нибудь новое качество в животном или растении, этот процесс дает только новую комбинацию характеристик, которые уже присутствовали в их предках. В противоположность этому, Дарвин верил, что имеют место постоянные небольшие отклонения, которые не остаются стабильными. Согласно дарвиновской теории естественного отбора организмы, обладающие свойствами, которые делают их менее способными конкурировать за существование, утверждают такие свойства, умирая без размножения. Полезные свойства могут передаваться родителями, которые имели их, но это всегда должны быть такие свойства, которые уже существовали в системе наследственности. Искусственный отбор и борьба за существование могут произвести подлинные перемены в последующих поколениях, как показал искусственный контроль за этими процессами при выращивании мясистых, тонкокостных цыплят и т. п.; но этот метод никогда не смог бы стать методом эволюции, так как он не добавляет ничего нового — он просто отбирает и усиливает свойства, уже присутствующие. Жизнь никогда не смогла бы сделать прогресса от одиночной клетки до таких сложных форм, какие мы видим сейчас, посредством этого метода, поскольку при этом методе не добавляется ничего нового.

ПОЛИПЛОИДЫ

Другим явлением, которое, казалось, предлагало какую-то надежду возможного решения относительно путей, какими совершалась эволюция, явились полиплоиды. Это результат ненормального деления клеток, когда клетка получает увеличенное по сравнению с обычным число хромосом. Нетрудно поставить эксперимент с полиплоидами, так как существует

химикалий, называемый colchicine, вызывающий это явление.

Полиплоид обычно порождает гигантские растения, и это оказалось очень полезным в последнее время для производства фруктов и цветов, значительно больших по размеру, чем выращенные обычным способом. Этот метод может быть также использован для выведения новых видов, так как приобретенные свойства передаются по наследству внутри своего вида, но, скрещенные с нормальными растениями, из которых они были выведены, потомства не дают. Этот метод, однако, мало чем может помочь эволюционистам в их поиске механизма эволюции, поскольку и здесь ничего нового не добавляется. Это просто удваивание, утраивание и т. д. тех же самых хромосом, которые уже здесь присутствовали. Кроме того, полиплоид снижает урожайность растений и редко проявляется у животных.

МУТАЦИИ

Тот факт, что эволюционисты были вынуждены избрать мутации, как средство, которым могла осуществиться эволюция, показывает всю безнадежность их поисков в этом направлении. Они избрали мутацию не оттого, что последняя предлагает хорошую логическую возможность, но оттого, что все другие средства, которые, казалось, предусматривали такие возможности, были исключены. Один за другим, эти методы показали себя неспособными произвести эволюцию, поскольку они не добавляли ничего нового, а только перетасовывали свойства, уже присутствовавшие в механизме наследственности.

В ядре любой клетки, от простейшей до самой сложной, содержатся спирали, напоминающие по форме скрученные лестницы, которые состоят из диоксирибонуклеиновой кислоты, или сокращенно ДНК. Эти спирали находятся в хромосомах гены, которые химическим путем контролируют процессы в клетках. Время от времени в химической структуре гена происходит небольшое случайное изменение. Оно называется мутацией. Мутации вызывают физические и физиологические изменения в организме. В большинстве случаев изменения вредные. Многие из них — роковые. Поскольку большинство из них рецессивны, их эффект становится очевидным только тогда, когда индивидуум имеет 2 таких гена одного и того же

вида. Животные и растения, также как и человек, имеющие такой ген-мутант и сумевшие выжить, передают его последующим поколениям.

Давайте сравним ДНК с лентой компютора, содержащей инструкции, которые контролируют работу автоматизированной фабрики. Гены, которые содержат химический шифр, можно сравнить с единичными информациями на ленте, контролирующей работу фабрики. На фабрике соответствующая информация передается с ленты различным машинам. В клетке информация из соответствующей ДНК передается другим веществом, называемым РНК, в механизм клетки, который производит тысячи различных химических соединений высокой сложности, которые необходимы для жизни организма. В более высоких формах жизни этот процесс также ведет к производству химических соединений, используемых во всех частях тела.

Копии компютерной ленты (ДНК) передаются от родителей ребенку, когда семья воспроизводится, в жизнь вступают другие «фабрики».

Теперь давайте представим, что эти фабрики делают игрушечные самокаты с мотором. Если при производстве копии с компютерной ленты будет допущена случайная ошибка, игрушечный самокат может получиться со сломанным рулем или без передней фары, но было бы довольно трудно представить себе, что случайная ошибка в информации, заложенной в ленте, смогла бы произвести превосходную запасную шину и вмонтировать ее в удобное место. Поверить в то, что достаточное количество избранных ошибок при снятии копии с этой ленты может перестроить эту фабрику на производство настоящих мотоциклов, затем автомобилей и затем реактивных самолетов, аналогично веря в то, что случайные мутации или изменения в генах превратили клетку в рыбу, рептилий, птиц и млекопитающих.

Или вот другая аналогия. Предполагая, что машинистки, не переставая, печатают копии книги «Механизм и конструкция спасательной моторной лодки», атеист хочет заставить нас поверить, что, если машинистки будут продолжать перепечатывание без конца, их избранные ошибки постепенно будут изменять книгу во все более и более серьезные технические инструкции по строительству, скажем, ядерной подводной лодки... Следовательно, генетически, все случаи мутации —

сокрушительный удар для материалиста. Он верит, что, вместо того, чтобы эти ошибки машинисток превращали книгу в полную бессмыслицу, как можно было бы предположить, текст книги будет наполняться все более и более соображениями самых выдающихся мировых умов. Эти инструкции к производству ядерной подлодки будут затем увеличиваться в размере и усложняться в технологии, пока, наконец, не станут точными инструкциями к производству человека.

В действительности каждое живое существо — это настолько тонко сбалансированный инструмент, у которого все должно функционировать почти совершенно, чтобы он оставался живым, что вероятность его улучшения вследствие случайного изменения гораздо меньше, чем вероятность, что ваши часы будут ходить лучше, если уронить их на каменный пол. Наоборот, чем сильнее они ударятся, тем меньше шанс, что они будут после этого работать. То же самое верно и в случае с мутацией. Чем большую перемену она вызывает, тем меньше шансов для организма выжить.

В действительности наблюдения за мутациями показали, что практически все они ведут к вырождению, и, когда они обширны, они способны разрушить организм.

Крайне малая часть из наблюдаемых мутаций может быть действительно благотворной. И даже здесь, возможно, большинство из них, если не все, являются корректированием предыдущих вредных мутаций; подобно тому, как, когда человек роняет свои часы на один бок, и при этом что-то в них сгибается, их падение затем на другой бок может случайно чем-то исправить.

Человек, которого учили, что мутации — это тот самый метод, с помощью которого появились на свет все чудеса жизни, возможно, едва ли поверит всему, что было сказано о вреде мутаций. Чтобы убедиться в правоте этого утверждения, ему достаточно взглянуть на отношение ученых к радиации, которая, как было доказано, повышает частоту возникновения мутаций.

Повышение радиации от атомных взрывов, ведущее к учащению мутаций, вызвало такой страх, что в конце концов СССР и США, которые редко в чем-либо соглашаются, согласились прекратить ядерные испытания в атмосфере. Я не знаю ни одного ученого, который бы желал продолжения этих испытаний по той причине, что, по его мнению, повышение

радиации ускорит эволюцию и сделает людей лучше, хотя это должно было бы быть именно так, если мутации привели к появлению на земле нас, начав с простой клетки.

Опасность мутаций, по-видимому, является единственным пунктом, в котором сходятся мнения всех ученых, когда дело касается их собственных детей, даже если они способны слепо верить, что когда-то в прошлом мутации сделали полезные изменения, которые привели к появлению всех нас из отдельной клетки. Подобная слепая вера, однако, противоречит униформитарианизму, к которому они вынуждены обращаться, так как он дает им поддержку из области геологии. Если же, вместо этого, они говорят, что эволюция совершалась не случайно, но направлялась Богом, то они сражаются не только против науки, но и против того, что Сам Бог открыл нам относительно Своего сотворения мира. Они исповедуют религию собственного изобретения.

СТАТИСТИЧЕСКАЯ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ЭВОЛЮЦИИ

Если кто-то пришел к признанию, что эволюция должна была направляться Богом, ему было бы разумнее принять описание процесса творения, данное самым Богом через Его Слово, чем утверждать, что Бог избрал эволюцию как метод творения. Большинство эволюционистов поэтому утверждает, что все процессы, необходимые для перенесения нас от простейшей клетки к той сложной форме жизни, которую мы видим вокруг, происходили путем совершенно случайных, беспорядочных изменений. В математике есть отрасль, которая имеет дело со статистической вероятностью таких беспорядочных, случайных изменений. Она проливает свет на одну из самых интересных и непреодолимых проблем эволюции.

Это уже становится очевидным прежде, чем мы начнем наше исследование, что у нас в руках есть предостаточное количество фактов, говорящих против идеи, что такие сложные удивительные существа вроде нас появились в результате случайных беспорядочных мутаций. Обычно, мутации носят ограниченный характер, очень часто они роковые. Они, как правило, появляются и исчезают. Частота их появления невелика. Почти все они разрушают вместо того, чтобы развивать. Статистически процесс эволюции с их помощью почти полностью невозможен.

Для того, чтобы он все-таки произошел, даже без учета этих неблагоприятных факторов, потребуется в лучшем случае фантастический долгий период времени. Эволюционисты превращают эту очевидную проблему в одно из своих основных орудий, предполагая период времени настолько длинный, что никто не может ни понять, ни представить его. В сущности, их аргумент сводится к следующему: за достаточно большой отрезок времени могло случиться все, что угодно. Обычный средний человек едва ли с ними не согласится. И все же, хотя предполагаемое эволюционистами время достаточно велико, оно не безгранично. Имеются способы вычисления максимального очевидного возраста Вселенной — использую, например, скорость ее расширения. Хотя эволюционисты и способны вообразить себе огромной длины время, они несколько ограничены в своей способности к воображению, и это ограничения, внутри которых сама Вселенная и жизнь в ней способны существовать.

Как бы ни велико было количество тех случайных изменений, которые продлили форму *сегодняшней* жизни из одиночной клетки, у нас есть довольно простые средства, чтобы проверить, было ли у мутации достаточно времени, чтобы достичь того, что ей приписывают.

Болтон Дейвидгайзер показал это очень убедительным путем. Вот длинная цитата из его работы «Об обезьянах, манускриптах и математике», показывающая, что времени, бывшего в распоряжении эволюции, было недостаточно для получения человека через серию случайных изменений, начатых от простой клетки. Какой бы метод для определения возраста мира эволюционисты ни избирали, время, все-таки, получается недостаточным. Говоря статистически, эволюция — невозможное решение проблемы происхождения жизни, насколько мы знаем. Это ясно показано в анализе одной из эволюционистических иллюстраций демонстрирующих, что случайные изменения могут, а чего не могут сделать.

«Были сделаны заявления по поводу такого рода эксперимента, что, если бы миллион обезьян стучал беспорядочно по клавишам пишущей машинки в течение миллиона лет, им бы удалось написать одну из пьес Шекспира. Возможно, никто не предпринял серьезного расследования с целью выяснения обоснованности такого заявления, но так как это легко сделать без постановки эксперимента, давайте взглянем на

это дело и постараемся разобраться имеет ли оно какую-нибудь связь с проблемой теории эволюции.

Предположим, мы примем несколько допущений, которые очень сильно помогут обезьянам в их работе. Мы дадим им машинки только с заглавными буквами и некоторой пунктуацией, так, чтобы им не пришлось специально печатать заглавные буквы и чтобы не смогли напечатать долларовые знаки и т. п. ненужные вещи. Мы заставим их работать по сменам, так, чтобы машинки стучали без перерыва, 24 часа в сутки, 7 дней в неделю, так как обезьяны не соблюдают ни субботы, ни воскресенья.

Хотя обезьянам не свойственно усилие к продолжительной концентрации, допустим, что они печатают постоянно со скоростью 5 знаков в секунду. Мы даже допустим, что они не теряют времени на вставление бумаги и передачу рабочей смены. Более того, давайте возьмем миллиард обезьян, печатающих одновременно, вместо миллиона.

«Бытие», 1-я книга Библии, почти в два раза длиннее пьес Шекспира. Какую часть Библии смогли бы напечатать за миллиард лет миллиард обезьян? Удалось ли бы им напечатать больше, чем «Бытие»? Могли бы они напечатать только «Бытие»? Как долго они бы печатали 1-ю главу «Бытия», 1-й стих? — **«В начале сотворил Бог небо и землю»**. Подсчет итога работы обезьян за год составит приблизительно 158 000 000 000 000 букв, знаков пунктуации и интервалов. Если все это печаталось на одной стороне страниц с интервалом в одну букву, этого печатного материала хватило бы, чтобы составить 8 стопок бумаг высотой от Земли до Луны. Но за один год обезьяны едва-едва приступили бы к своей задаче. Как долго надо было бы обезьянам печатать, чтобы появилась реальная вероятность, ну, скажем, вероятность 1 к 100, что напечатают 1-й стих Библии? Ответ — 120×10^{60} лет. Так что мы можем с уверенностью сказать, что миллион обезьян, печатающих в течение миллиона лет не напечатали б ы ни одной пьесы.

Период времени, равный этому, находится за пределами нашего понимания, но это еще не вечность.

Предположим, из пустыни Сахары ежегодно бралась одна песчинка. Время, за которое весь песок был бы унесен, показалось бы нам поистине бесконечным, но оно было бы ничтожным в сравнении со временем, в течение которого один

миллиард обезьян трудился бы в попытке произвести на свет Бытие 1:1.

Чтобы проиллюстрировать, что такое вечность, кто-то сказал однажды: «Вообразите скалу величиной с гору. Каждый день на скалу прилетает птица и трет клюв о ее поверхность. И когда скала будет стерта до основания от этого трения, вечность только начнется».

Возьмите скалу размером с земной шар и представьте себе, что птица прилетает потереть свой клюв раз в год. Действительно много времени потребуется на то, чтобы снести такую могучую скалу подобным способом, но это время было бы очень коротким в сравнении с тем временем, в течение которого обезьяны были бы заняты печатанием.

Масса Солнца примерно в 1 000 000 раз больше массы Земли. Представьте себе, что была такая скала, равная по размеру Солнцу, Земле, Луне и всем планетам с их лунами, с астериодами и кольцами Сатурна вместе взятыми. Предположим, один раз в миллиард лет птица трется клювом о скалу и, предположим, что требуется один миллиард ее визитов, чтобы стереть достаточное количество скалы до состояния песка. Когда эта умопомрачительная скала будет полностью стерта, обезьяны все еще будут заняты печатанием. Птицы могли бы стереть более 5 тысяч таких скал, прежде чем обезьяны достигли бы момента, когда у них появилась бы вероятность, равная 1:100, что они выполнили свою задачу.

Физики считают, что первые атомы образовались 3 000 - 000 000 лет тому назад. Безусловно, должен был пройти огромный период времени, прежде чем создались условия, благоприятные для возникновения жизни. Большинство биологов, обсуждающих теорию эволюции, не пытаются объяснить происхождение жизни, но принимают его как факт и от него отправляются.

Профессор Лулл из Уэльса сказал: «Об этом важном событии у нас нет сведений...все, что мы можем сказать о нем, это то, что за всю полноту времени, за которое Земля, в процессе своей физической эволюции, стала пригодной к существованию жизни, появлялись на свет живые существа». Современные биологи считают, жизнь на Земле началась как комплекс молекул, способных воспроизводить свой тип, примерно 2 млрд. лет тому назад. Ученые со всеми своими знаниями и опытом не сумели еще получить такого вещества.

Простейшие из известной живой материи, вирусы, которые разборчивы в пище, ибо они не растут иначе, как в живых клетках более высоких форм жизни. Первая простейшая живая форма, если таковая была, должна была выжить и воспроизвести себя и эволюционировать во что-то более сложное, не прибегая к помощи более высоких форм в качестве питательной среды. Довольно трудная задача для простого случая...

Примером эволюции в наши дни считают такие вещи, как изменение формы крыльев у бабочек, изменение числа и размера выступов, построенных определенными микроскопическими животными на их укрытиях, появление у мух иммунитета к ДДТ. Но мухи с иммунитетом к ДДТ — это все еще мухи, и амебообразные животные, которые добавляют несколько новых углов к своим домам едва ли могут из-за этого рассматриваться, как прогрессирующие в направлении высших форм жизни. Некоторые животные и растения могут породить новые типы, даже новые виды. Но это — развитие видов, а не эволюция. Они не переходят в своем развитии из низшей группы в высшую. Рыбы не становятся лягушками этим путем.

Если кто-то серьезно заявит, что миллион обезьян за миллион лет смогли бы создать какую-то приличную литературу, вы можете смело сказать, что это глупость. Но когда знаменитый биолог заявляет как факт, что в определенное время эволюция имела определенное значение, мы не можем проверить это заявление математически, чтобы убедиться, могло ли так быть, поскольку сам метод эволюции не был объяснен удовлетворительно. Например, Дж. Б. С. Хелдейн говорит: «Следующие стадии человеческих предков совершенно ясны. Четыреста миллионов лет тому назад нашими предками были рыбы, если их можно назвать рыбами, существа без нижних челюстей и парных плавников». Следовательно, он ясно говорит, что 400 млн. лет тому назад нашими предками были животные, по типу ниже рыб. Нам кажется, что за такой период времени у миллиарда обезьян имеется большая вероятность напечатать предложение из 19 слов (и еще несколько предложений вдобавок), чем у рыб породить человека (и множество четвероногих созданий и птиц к тому же). Не прибегая к математическому анализу для проведения сравнения и допуская, что события не всегда протекают так, как это кажется, все же сразу становится очевидной невероятность такой громад-

ной разницы между временем, потребным, для обезьян и временем, необходимым для рыб, когда задача обезьян вне всякого сомнения гораздо проще...

Наиболее удаленные объекты, которые могут быть сфотографированы самыми мощными телескопами — это галактики, расположенные так далеко, что свет от них идет миллиард лет, путешествуя со скоростью 186 000 миль в секунду. Если бы печатные труды обезьян можно было поместить на небе на таком пути, они заполнили бы весь этот путь, и не один раз. Число букв, знаков пунктуации и интервалов, напечатанных обезьянами, было бы в два раза больше числа электронов, составляющих Вселенную, которое было подсчитано Эддингтоном...

Имеет ли значение тот факт, как появился человек — как итог развития низших форм или как существо, созданное по образу Божьему? Один автор замечает, что согласно книге «Бытия» человек создан, из пыли земной и что по теории эволюции его происхождение не ниже. Он делает такое заключение: «Поскольку Бог есть созидательная сила, какая разница из пыли ли по внезапному изъявлению Его воли или из пыли путем постепенного процесса Бог произвел человека на свет?» В этом есть разница — если человек развивался постепенно, он существо восходящее и улучшающееся. Но, если человек был создан и его история содержится в «Бытии», он — создание падшее и нуждается в Спасителе...

Обезьяны имели перед собой задачу сделать всего только 54 удара по клавишам в должном порядке. Если человек эволюционировал из простой одиночной клетки, это потребовало бы расположения, возможно, миллионов и миллиардов изменений в должном порядке. Пример с обезьянами ясно показывает, что время, необходимое для достижения эволюции этого порядка, было бы столь чрезмерно велико, что оно делает эволюцию совершенно невозможной.

Несмотря на статистическую невозможность этого, эволюционисты верят, что именно этот метод случайных изменений вызвал к жизни все, что мы имеем на сегодня.

Теория эволюции, возможно, никогда не была бы принята как ведущая, если бы было известно, что требуемые ею свойства не исследовались и что механизм эволюции должен был бы зависеть целиком от случайных мутаций. Когда это было открыто, эволюция уже была признанной теорией, а чтобы изменить теорию, требуется время.

И, сверх того, принятие существования Создателя открывает для человека сферу общения с ним и требует от человека определенной ответственности перед ним, к чему многие не готовы».

БОЛЕЕ СЕРЬЕЗНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Мы только что упомянули некоторые из статистических проблем эволюционистов. Их достаточно, чтобы показать, что вера в эволюцию есть вера не в научный факт, а вера в математическую невероятность. Но в дополнение к этим статистическим проблемам имеется множество других осложнений, и, если вы хотите остаться честными, необходимо разобраться с ними прежде, чем вы решитесь принять теорию эволюции.

Статистически эта проблема многократно увеличивается, когда мы принимаем во внимание паразитов, которые часто способны существовать только в среде одного определенного хозяина или в небольшом круге их, или рассматриваем случай с растениями, которые могут опыляться только насекомыми одного определенного вида. В этом случае, если это растение развивалось через случайные изменения до состояния, когда оно стало в своем воспроизводстве зависеть от насекомого, прежде, чем это насекомое получило возможность и желание делать то, что необходимо для оплодотворения его, это растение должно было бы вымереть.

Если мы понимаем, что этим мы добавляем еще одну проблему к уже существующим фантастическим статистическим проблемам, то, по-видимому, нам следует разумно согласиться, что эволюция не могла стать методом, с помощью которого мир обогатился тем разнообразием жизни, которое нас окружает сейчас. Для тех, кто не убежден, я предлагаю рассмотреть следующее статистическое затруднение, возникающее в случаях, когда оба — растение и опыляющее его насекомое жизненно зависят друг от друга. Одна из иллюстраций — это инжир и оса, которая его опыляет. Ни один из них не может жить без другого. Если их настоящее состояние — результат развития в течение миллионов лет посредством маленьких, случайных перемен, то трудно представить, что они оба появились на свет со способностью поддерживать друг друга в

тот же самый год. Это становится особенно очевидным, когда мы рассматриваем невероятную сложность отношений этих двух организмов при их воспроизводстве — слишком сложном для описания в этой книге. Иллюстрации этого типа можно было бы продолжать, но нам достаточно просто указать на эту сложность проблемы и перейти дальше к более важным темам.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ

Мы обычно считаем, что эволюция — это объяснение происхождения жизни, но когда мы по-серьезному разбираем эту теорию, то неизбежно приходим к выводу: единственное, в чем нас может убедить теория эволюции, это тот факт, что она имела место так много лет тому назад, что нам нечего беспокоиться об этом. Естественно, такой ответ не может удовлетворить думающего человека, будь он верующий или атеист. Однако, поскольку теория эволюции — это теория развития более сложных форм жизни из более простых, после того, как человек в своих размышлениях подходит к простейшим формам, здесь эволюция способна только заявить, что эта простейшая жизнь должна была появиться из неживой природы, которая еще проще.

Что касается других проблем эволюции, ее можно принять, как возможность, в том случае, если не задевать вопроса — «как?»

Когда же мы начинаем спрашивать — «как?», то все фактические результаты эволюции объясняются как «самопроизвольное зарождение», теория, популярная во времена до Луи Пастера.

Существовала такая старая идея, что мертвые тела производят червей, стоячая вода — насекомых и т. п. Их не было здесь прежде, а теперь они появились, что кажется доказательством того, что они развились из ничего. Однако, была открыта стерилизация, которая останавливает эти процессы, открыты микроскопические формы жизни и т. п. С того времени факт, что спонтанное зарождение не существовало, стал считаться одним из наиболее хорошо доказанных фактов науки.

Эволюционисты, однако, вынуждены противоречить этому бесспорному научному факту. Формулируется спонтанное зарождение следующим образом: первоначальная жизнь развилась спонтанно в некоторых стоячих бассейнах или в океане. Так как это не случается сегодня, эволюционист должен принять на веру, что это когда-то случилось.

Как просто это могло быть для Дарвина, который умер в год, когда родился Пастер, пришло мне однажды ы голову со всей убедительностью, когда я смотрел в микроскоп моего маленького сына, разделяя его волнение по поводу возможности увидеть «простые» клетки, бегающие в капле стоячей воды. Когда смотрел, я понял, что в дни Дарвина они должны были действительно казаться такими простыми, какими они выглядят в игрушечном микроскопе. По иронии судьбы я недавно прочел в газете, что человек, наконец, добился успеха в синтезировании простейшего энзима (фермента). Достаточно взять «всего» 100 000 таких ферментов, чтобы получить продукт, который производит одна «простая» клетка.

Эти энзимы используются клеткой как катализаторы при проведении химических реакций, в результате которых получаются многие протеины, необходимые для жизни клетки.

Протеины, из которых образованы клетки — это сложные субстанции, построенные из молекул аминокислот.

Мельчайшая из известных живых субстанций (микоплазма гоминис Н 39) содержит 600 видов протеинов, каждый из которых построен в среднем из 400 молекул аминокислот.

Когда мы слышим, что ученые смогли получить аминокислоты или даже целые протеины в условиях, которые при достаточной протяженности времени, могли иметь место и в природе в результате прохождения электрического разряда через определенную атмосферу, это еще не доказывает, что жизнь пришла именно этим путем. Подобное з а я в л е н и е было бы аналогично выводу, что, если бы нашли естественный способ плавления алюминия в природе, это служило бы доказательством, что и самолеты были созданы природными средствами.

Недостаточно просто взять набор из нескольких протеинов, чтобы получить жизнь. Для этого требуется много протеинов, находящихся в сложном взаимодействии друг с другом. Многие протеины можно найти на любом кладбище или мясном рынке, но не протеины производят жизнь.

Сейчас подсчитано, что простейшая теоретически возможная форма жизни потребовала бы по меньшей мере 124

различных протеина. Даже энзимы, необходимые для их получения, фактически все слишком сложны для лучших ученых в лучших лабораториях, чтобы удалось синтезировать их в настоящее время.

Другая интересная деталь — это аминокислоты, эти основные строительные блоки. Они получаются двух видов — с определенными атомами, ориентированными вправо и, наоборот, с теми же атомами, но ориентированными влево. Поскольку сторона, в которую они ориентируются, определяется случаем, когда бы аминокислоты ни получили в лаборатории, они всегда более или менее наполовину правые и наполовину левые. Это верно в любом случае — были ли они получены в условиях, аналогичных природным, или нет. Хотя это довольно жестокое правило, ни одно из живых существ не имеет левосторонних и правосторонних аминокислот вместе. Все они левосторонние. Никто не знает, почему. Никто не может воспроизвести исключительно левосторонние аминокислоты. Все очень просто — Бог сделал их такими.

Если бы случилось невозможное, и необходимые для получения жизни протеины соединились, это еще не была бы жизнь. Вернемся к иллюстрации с самолетами. Если мы представим, что все его отдельные части сделаны и брошены затем в общую кучу, это еще не будет самолет. Кое-кто может возразить: «Но если бы мы бросили их вместе в большой мешок и трясли бы затем этот мешок достаточно долго, все могло случиться». Однако, такое заявление не было бы убедительным.

Теперь, когда мы заложили основу, можно разобрать и наиболее серьезные проблемы в эволюции жизни. Если наш первый самолет приобрел форму и начал функционировать, он будет действовать только определенное время, затем износится и окончательно развалится. Клетка встретила бы точно такую же проблему и жизни снова не получилось бы.

В нашем случае с возникновением жизни с помощью случая надо было сформировать не просто самолет, но такой самолет, который несет внутри себя миниатюрную фабрику по производству подобных самолетов. Для самолета эта задача, бесспорно, гораздо проще, так как с помощью даже технологии 50-летней давности люди умели делать самолеты. Что же касается клетки, то мы только сейчас начинаем понимать, как сделать грубую иммитацию ее частей. Даже если мы возьмем все деньги мира и построим громаднейшую в мире лабораторию, и соберем в ней всех самых лучших ученых, они еще не будут в состоянии сделать то, чего требует теория эволюции от клетки. То, что должно было образоваться в результате случая, это не «простая» клетка, но клетка, которая содержала внутри себя фабрику по производству «простых» клеток.

Даже если это случилось, трудности эволюции этим не исчерпаны. Клетка, которая была способна производить другие клетки, без сомнения, износилась бы и умерла, а рожденные ею клетки умерли бы вместе с нею. Она не только должна была бы производить клетки для продления жизни, но еще и передать дальше информацию, необходимую им для производства других клеток. Мы можем делать самолеты, потому что ученые и инженеры могут записать и вложить в компьютеры информацию, которую надо передать другим, кто работает или будет работать по их проектам.

Когда Бог сделал первую клетку, Он решил эти проблемы с помощью ДНК, которую мы уже обсуждали. Даже простейшая клетка очень сложна, а ведь ее необходимо сделать, вдохнуть в нее жизнь и запрограммировать. Если мы неправы и самовоспроизводящаяся жизнь все-таки сумела стихийно и случайно зародиться в благоприятной атмосфере, проблема передачи программы воспроизводства все равно осталась бы нерешенной.

Эволюционисты считают, что атмосфера Земли в момент зарождения жизни не содержала кислорода, а весь кислород, находящийся сейчас в атмосфере, был образован растениями позднее. Это совершенно необходимо, потому что, если бы первоначальная атмосфера содержала кислород, органические соединения, которые должны были соединиться, чтобы породить жизнь, были бы мгновенно окислены, и никакая жизнь не состоялась бы. Однако, даже без кислорода, большинство исходных органических соединений, необходимых для образования жизни, слишком нестойки, чтобы просуществовать достаточно долго для осуществления молекулярной эволюции.

В то же время существуют убедительные доказательства того, что первоначальная атмосфера в действительности содержала кислород.

В своем заключительном исследовании о происхождении жизни Дуан Гиш приводит ряд подобных доказательств. Среди

них он рассматривает исследования другого ученого в этой области:

«После упоминания о том, что большинство крупнейших залежей железа образовались в позднем Прекембрийском периоде или что в течение этого периода произошла их экстенсивная эррозия, он заявляет, что железная руда Вермильонского плато в штате Миннесота гораздо более раннего происхождения, и, таким образом, окисление окиси железа в закись железа имело место в самом начале истории нашей планеты. Позднее, в той же самой статье он заявляет, что присутствие высокоокисленного железа подтверждает сильное подозрение об окислительном воздействии атмосферы, т. е. наличии в ней кислорода».

Он указывает также, что вулканические газы очень богаты кислородом. Полагают, что эти газы явились основным источником первоначальной атмосферы.

Однако, если ранняя атмосфера Земли действительно содержала мало кислорода или не содержала его совсем, этот факт приносит теории эволюции столько же пользы, сколько вреда. В самом деле, жизнь на Земле не могла бы существовать без защитного слоя озона в стратосфере, который защищает нас от ультрафиолетовых лучей, которые, в противном случае, падали бы в смертельно больших дозах. Этот озон образуется из кислорода воздуха.

Обсуждая эксперименты, связанные с происхождением жизни, Гиш делает следующее важное наблюдение:

«Одно важное соображение, которое часто пропускают или игнорируют в рассуждениях о происхождении жизни заключается в том, что те же самые энергитические источники, которые обеспечивают формирование органических соединений, с таким же успехом вызывают разрушение этих соединений. В самом деле, одна из характерных черт всех экспериментов, связанных с исследованием происхождения жизни — это немедленное удаление полученных продуктов реакции от источника энергии с тем, чтобы предотвратить их разложение. Например, аппарат, использованный Миллером в его классическом эксперименте по образованию некоторых аминокислот и других простейших органических соединений с помощью беззвучного электрического разряда в смеси метана, водорода и воды, включая также холодную камеру-уловитель для немедленной изоляции только что образовавшихся продуктов

реакции. Изучение аппаратов, использовавшихся другими исследователями в их опытах по происхождению жизни, показывает, что наличие такой камеры-уловителя является общей чертой всех этих аппаратов.

Тенденция химиков-органиков к отделению продуктов реакций от источников энергии, используемых для их синтеза, прежде, чем может произойти заметное разрушение этих продуктов, вполне объяснимо.

Однако, у этой первоначальной, примитивной Земли не было своих химиков-органиков, способных совершить это отделение и, таким образом, продукты, однажды образовавшиеся, подверглись бы разрушительному действию электрических разрядов, высокой температуры или ультрафиолетовых лучей, породивших этот синтез».

Другая важная роль этой камеры-уловителя заключается в концентрации полученных аминокислот, поскольку их количество очень мало. Если первая жизнь должна была зародиться в морях, то неизбежное смешивание гигантских количеств воды с небольшим количеством сложных органических соединений, которые могли бы стать строительными блоками в зарождении жизни, дало бы в конечном результате практически чистую воду. Сложные органические молекулы никогда бы не сформировали ничего достойного внимания, поскольку они распадаются гораздо легче, чем формируются. Даже если бы они не распадались, а продолжали образовываться более или менее бесконечно, достичь сколько-нибудь вероятной концентрации необходимых органических соединений было бы невозможно, так как, согласно большинству гипотез о происхождении жизни, требуется довольно высокий процент аммиака и других азотосодержащих соединений в воде. Даже если бы весь мировой запас азота осел в морях, и, если бы этот азот стал объединяться в случайные соединения, концентрация любых азотосодержащих соединений, которые могли бы быть использованы в эволюции, представляла бы собой лишь незначительные следы в этом растворе.

Предположив, однако, что чудо произошло, и что желание эволюциониста сбылось, что в наличии имелось достаточное количество каждого элемента и нужные структуры создавались и не распадались, а в конце концов сумели превратить океаны в «органический суп», о котором говорят эволюционисты, дало ли бы это удовлетворительную концентрацию

материалов, необходимых для возникновения жизни? Давайте разберем статистические шансы для появления только одного определенного протеина.

Из амино-кислотного ряда протеина, содержащего только 12 различных видов амино-кислот с молекулярным весом равным 34 000 (в грубом приближении около 340 амино-кислот в молекуле относительно простого протеина) можно было бы составить 10^{300} различных группировок! Другими словами, на первобытной Земле могли были бы родиться 10^{300} различных молекул протеинов с молекулярным весом 34 000, составленные из всех тех же 12 амино-кислот. Если бы мы имели, хотя бы по одной молекуле каждого вида, их общий вес составил бы примерно 10^{280} граммов, тогда как общий вес Земли составляет лишь 10^{27} граммов. Если бы вся Вселенная была твердым телом, состоящим из протеинов подобного рода, то и там нам не удалось бы разместить все возможные виды молекул, даже по одному экземпляру из каждого вида».

Если бы нужное сочетание органических компонентов, носящихся в морях в нерастворенном виде, случайно соединилось на какое-то мгновение, им потребовалось бы нечто, способное удержать их вместе, в противном случае, море, которое соединило их, разъединит их опять. Таким образом, в какой-то точке на этом пути должны были бы возникнуть локализированные клеткообразные объекты.

К сожалению, сложные соединения, которые, как полагали, имели некоторые свойства клеток, что могло позволить им развиться в клетки, лишены настоящей оболочки и, в результате этого, легко разрушаются. Вместо того, чтобы с годами эволюционировать, они бы распались, а их составные части снова бы затерялись в океане.

В комментариях по поводу уникальности внешней оболочки Дж. Ратклиф дает клетке сказать за себя:

«Наша внешняя оболочка столь же замечательна, как и наша внутренняя структура. Моя оболочка представляет собой тончайшую стенку толщиной 0.0000001 мм. До недавних времен ученые рассматривали это тончайшее покрытие, как нечто немного более сложное, чем крошечный целофановый пакет. Благодаря электронному микроскопу, сейчас они поняли, что это — один из моих важнейших компонентов. Действуя как привратник, клеточная мембрама решает, что впустить, а что не допускать. Она обеспечивает для внутренней части клетки,

взаимодействующей с окружающей средой, точный баланс солей, органических материалов, воды и др. компонентов. Жизнь находится в абсолютной зависимости от нее. Какие исходные материалы нужны для производства протеина? Оболочка пропускает именно те, которые необходимы, не допуская посторонних. Ясно, что она обеспечена хорошо развитой системой распознавания».

Другая проблема состоит в том, что необходимые для жизни молекулы большей частью очень сложны и, вообще говоря, чем они сложнее, тем сильнее в них тенденция к распаду на более простые составляющие. Уолд излагает это следующим образом:

«В огромном большинстве процессов, интересующих нас, момент равновесия сдвинут далеко в сторону распада. Этот так называемый спонтанный распад гораздо более вероятен и потому протекает много быстрее, чем спонтанный синтез. Например, спонтанное образование по стадиям амино-кислотных группировок, способных в дальнейшем сформировать протеин, является процессом с определенной небольшой степенью вероятности и поэтому такой процесс возможен только при достаточно большом промежутке времени. Распад же протеина или промежуточного продукта на компоненты амино-кислот гораздо более вероятен и, таким образом, протекает значительно быстрее. Ситуация, с которой нам приходится встречаться, напоминает Пенелопу, ожидающую Одиссея, и даже хуже того: Пенелопа каждую ночь распускала то, что было связано за предыдущий день, у нас же одна ночь может уничтожить работу года, а то и столетия».

Уолд продолжает: «Я считаю эту проблему наиболее трудной из всех встающих перед нами проблем, самым слабым звеном в нашей аргументации на сегодняшний день».

Встреча таких сложных молекул происходит не так часто и не так просто. Мы уже упоминали, что современная наука может синтезировать только небольшое число простейших из них. Это положение ясно указывает на необоснованность аргументов тех, кто считает, что в природе могут существовать какие-то комбинации, которые неизбежно ведут к формированию подобных молекул. Например, подобные сложные субстанции получаются только при обязательном участии особых катализаторов, делающих эти реакции возможными (ферменты).

Эти реакции не могут протекать изолированно. Каждая из них должна начинаться в определенной последовательности и прекращаться после получения должного количества специфических протеинов и т. п., которые надо было получить. Если эта реакция будет продолжаться бесконтрольно, она приведет к израсходованию всех материалов, подобно тому, как лесной пожар уничтожит лес, который предназначался не только для топлива, но также и для производства многих лесоматериалов.

Даже контролируемое производство протеина не даст нужного результата, если этот процесс происходил в клетке, не запрограммированной для его использования или даже в такой клетке, которая оказалась сделанной не в том порядке или не в том месте. Таким образом, здесь имеет место полное отсутствие какого бы то ни было удовлетворительного объяснения того факта, как эволюция сумела выработать разумную программу с тем, чтобы организовывать и контролировать необходимые химические реакции.

ДНК, которая программирует клетку, не появилась спонтанно, а если бы она и появилась, ее появление должно было бы, безусловно, совпасть с присутствием именно тех протеинов, с которых ее программа начинает действовать, и все это в пределах, ограниченных пленкой, которая удерживала бы их всех вместе.

Если такое явление когда-либо случилось, оно должно было бы стать сильным доказательством наличия руководящего разумного начала, или конструктора!

С нашими сегодняшними знаниями о фантастической сложности процессов и условий, необходимых для существования клетки, было бы, по-моему, неразумно полагать, что первая клетка или, вернее, миниатюрная фабрика-клетка, способная производить другие клетки с аналогичными способностями, появилась случайно из неживой материи.

ЖИЗНЬ В ЛАБОРАТОРИИ

Время от времени мы слышим, что ученым, наконец, удалось создать жизнь в лабораторной пробирке. Прочтя немного дальше, мы обнаруживаем, что на самом деле они не получили жизнь из неживой материи, но что их достижение — это часто одна из субстанций, из которой составляется живая

материя. Одним из важнейших в этой серии было сообщение доктора Корнберга, которому удалось получить вирус. На самом же деле оказалось, что этот ученый открыл, как вирус образуется. И это открытие явилось результатом тяжелой и сложной работы, на которую ушли годы. Вирус использует живую клетку для получения других вирусов. Доктор Корнберг рассчитал момент, когда система способна переключить живую клетку на производство вируса, без использования при этом живого вируса как исходного материала.

Анализ общераспространенных научных знаний о вирусе показывает, что вирус, как кандидат на роль первого представителя жизни, исключается. Хотя он проще, чем самая простая клетка, он представляет слишком много проблем. Уже было установлено, что его единственной «пищей» являются живые клетки. Одного этого факта достаточно, чтобы признать его неспособным стать источником первоначальной жизни, хотя возможность подобной ситуации обсуждалась годами. Другая проблема для вируса состоит в том, и это общеизвестный факт, что он зависит от других клеток и в своем воспроизводстве. Этот факт убедил большинство ученых, что вирус является не источником жизни, а ее продуктом, и в своих работах ученые еще не пришли к полному согласию, можно ли считать вирус живой материей.

Большинство людей, верящих в эволюцию, должны были бы сейчас согласиться, что скорее простая клетка, чем вирус, должна была стать первой формой жизни, из которой развилось все остальное. Простая клетка на первый взгляд может показаться действительно очень простой, хотя она и сложнее, чем вирус. Такой взгляд, однако, подобен поверхностному взгляду на корпус компьютера. С виду это простая серая металлическая коробка, т. е. вещь, которую легко представить появившейся случайно, само по себе. Более тщательный осмотр показывает, однако, что клетка, как и компьютер, фантастически сложна. После долгих лет изучения ученые только начинают понимать кое-что о так называемой «простой» клетке. Каждый год добавляет перечень новых степеней сложности, о которых Дарвин не знал ничего и которые делают идею о « развитии жизни в стоячих водах в результате случая» еще менее вероятной.

Доктор В. Смит приводит иллюстрацию, разоблачающую логику, с помощью которой развитие синтетической жизни

представляется как ниспровержение Бога. В книге «Происхождение человека» он пишет:

«Достижений в области синтетической жизни ожидают с тайным злорадством, как последнего гвоздя, чтобы вбить в гроб мертвого Бога. Можно ли назвать такую логику порядочной? Ежегодно я опубликовываю статьи о моих опытах по синтезированию при исследовании проказы и туберкулеза и сообщаю точные методы синтеза и биологических исследований полученных продуктов. Допустим теперь, что коллега читает мои статьи, находит их результаты интересными и решает повторить эту работу сам. Примерно год спустя он находит, что все мои методы точны (надеюсь!) и биологическая деятельность синтетических продуктов протекает правильно. Он, в свою очередь, сообщает о своих результатах в научной литетатуре и в заключение делает вывод, что он повторил мои эксперименты, нашел их правильными и на основании этого навсегда развеял миф о существовании В. Смита. Я в действительности не существую совсем, потому что он сумел повторить мою работу! Логика, конечно, непостижимая, но тем не менее, она представляет истинную позицию дарвинистов и нео-дарвинистов наших дней».

Заключительную мысль к этому разделу мне бы хотелось сформулировать так: если наука в конце концов сможет произвести жизнь из чего-то, в чем жизни не было, это произойдет не в результате случайности, но в результате работы тысяч лучших ученых, которые годами изучали эту проблему. И когда они в этом преуспеют, их успехом стихийность зарождения жизни будет опровергнута. Ибо как и их достижения, создание жизни явилось плодом труда разумного существа. Такое заключение не только логично, но оно согласуется с тем, о чем рассказала нам Библия: «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт.1:1).

Вывод таков: на вопрос, откуда произошла жизнь, теория эволюции отсылает ее истоки в очень удаленное прошлое, что первая жизнь являлась простой формой. Писатели большинства учебников, по-видимому, надеются, что читатель не заметит, что такое объяснение на самом деле совсем не дает ответ на вопрос, откуда пришел источник жизни, они просто удаляют эту проблему во времени настолько, что их неспособность ответить на вопрос становится менее очевидной и менее важной.

КАК ПРОИЗОШЛИ ОРГАНЫ

Дарвин говорил: «Если бы можно было продемонстрировать, что существовал какой-нибудь сложный орган, который, возможно, не был образован многочисленными, благоприятными незаметными модификациями, моя теория была бы абсолютно разбита».

Поскольку он ничего не знал о мутациях и считал, что отклонения, обычно наблюдаемые среди представителей видов, способны вызвать необходимые изменения, эволюция не казалась слишком трудной. Однако, зная, как знаем мы, что эти нормальные отклонения не добавляют ничего нового, но только предлагают различные комбинации уже существующих свойств, сегодняшние эволюционисты должны полагаться на мутации, которые почти всегда губительны.

Любой орган, какой бы мы ни выбрали для рассмотрения, достаточно сложен и, чем сложнее орган, тем труднее для него появиться на свет без разумного плана. Для иллюстрации этой проблемы рассмотрим только крошечную часть уха. Представим себе, что по плану или по случайности наружное ухо, барабанная перепонка и все внутреннее ухо уже находятся на месте. Все, что мы требуем от эволюции — это дать нам три маленькие косточки, расположенные вместе таким образом, чтобы образовался сложный рычаг, соединяющий барабанную перепонку и мембрану внутреннего уха, косточки, помогающие нам слышать немного лучше, чем без них. Даже в том случае, если эти крошечные косточки были сделаны мутациями совершенными и число их было достаточными, чтобы три из них соединились случайно таким образом, чтобы получился сложный рычаг, они, возможно, очутились бы в неподходящем для их функций месте и в конце концов были бы вынуждены отмереть. Поэтому эволюционисты постарались выработать теории, согласно которым мутации могли изменять существующие структуры таким образом, чтобы любой орган был полезен организму на всех стадиях его развития и, благодаря этому, не был бы отвергнут. В органах со сложными функциями это становится все более и более неправдоподобно. В случае с ухом утверждается, что эволюция его брала начало от одного из типов рептилий под названием терапсид, у которого уже имелась маленькая косточка в голове, которая передавала вибрации от одной из больших костей головы к

другой. Таким образом, остается найти еще только две другие маленькие косточки. Одна из них должна была образоваться из сустава нижней челюсти, который находится на конце довольно толстой кости. Преполагается, что этот кусок кости отошел от челюсти и изменил свою форму и позицию так, чтобы присоединиться к другой косточке, которая уже здесь была. Это вынудило нижнюю челюсть начать работу над развитием нового сустава. Поскольку одна из костей предположительно произошла из окончания нижней челюсти, источником другой принято считать верхнюю челюсть. Каким образом подобный процесс решает проблему этих косточек, когда постоянно прибавляется что-то новое в способностях животного в течение этого процесса так, чтобы оно не было уничтожено в борьбе за существование, остается для меня неясным и поэтому я процитирую часть из лучшего высказывания по этому вопросу, которое сумел найти для меня один из руководителей исследовательских организаций США. Говоря об этих двух последних костях, этот специалист заявляет:

«Не нужно большого напряжения воображения, чтобы разглядеть суставной и костный (квадратная кость) разрыв между, так сказать, противоречивыми требованиями жевательной и слуховой функций — первой требуются массивные, прочные, покрытые мускулами кости, второй — нежные, колеблющиеся от воздуха косточки. Если эта соломонова дилемма действительно существовала, из этого следует, что млекопитающие обязаны самим своим существованием какому-то неизвестному терапсиду, которому удался вдохновенный компромисс, примиряющий жевательную функцию с качественно новым суставом для того, чтобы приспособить противоречащие кости к попранным нуждам воздушно-чувствительного слуха».

Мне кажется очевидным, что это был не тераспид, а Создатель, Который увидел потребность и разработал детали. Какой бы орган ни взялись рассматривать, трудно найти объяснение его развития с точки зрения и методами эволюции.

ВОСПРОИЗВОДСТВО

Если мы на мгновенье вообразим, что нечто появилось на свет путем спонтанного (стихийного) зарождения, это нечто должно быть способным к процессу потребления питательных

веществ к дальнейшему изменению их в материалы, необходимые для поддержания его существования с последующим удалением отходов, мы затем встретимся с довольно трудной проблемой. Поскольку воспроизводство в любой форме — процесс очень сложный, то первая клетка смогла достичь необходимой для воспроизводства стадии развития должно было пройти много поколений ее эволюции. Какого рода мутация продвинула этот процесс до необходимой стадии? Зародилась ли клетка стихийно с генами и хромосомами, которые часто сравниваются с компьютерами, так как они программируют и направляют развитие и воспроизводство живой материи? Из-за сложности их молекулярной структуры это едва ли кажется возможным и, если это не так, то как иначе можно было решить эту проблему? как все это передавалось через необходимое число поколений до того момента, когда возникла возможность воспроизводства? Если клетка зародилась уже с этой способностью, заключенной в ней, то нам представляется, что уже при стихийном зарождении появились сложные существа. В действительности, сложный функциональный аппарат может быть разрушен в результате случая, но не может быть создан этим путем.

Эволюционисты, должно быть, горюют временами о добром старом времени, когда «простая» клетка действительно считалась простой.

Если кто-то способен просто принять на веру, что каким-то неизвестным путем наша первая клетка сумела преодолеть эти препятствия, то затем, вместо решения проблемы, он увидит, что проблема еще более усложнилась. Теперь перед ним встанет задача—объяснить происхождение организмов, которые воспроизводят себя сексуальным путем. Разрыв между бесполыми организмами и организмами, обладающими мужским и женским началами, настолько велик, что трудно поверить, чтобы его можно было преодолеть с помощью одной великой мутации. Если, с другой стороны, здесь имели место несколько мутаций, снова встает та же самая проблема, что и в случае с эволюцией любого органа. Эта проблема звучит так: «Почему естественный отбор сохранял качество, которое не несло никакой функции?». Если же кто-то представит себе, что это свойство имело функции, он подойдет к настоящей проблеме. В то же самое время, когда происходило при поддержке дружеского случая развитие мужского организма, дол-

жен был независимо развиваться организм женский и, кроме того, в пределах территориальной достигаемости для первого. Кроме этого, половой механизм не только не должен был быть функциональным в том смысле, что однажды оплодотворенная женская клетка продолжала бы развиваться, чтобы дать жизнь первому организму, полученному сексуальным путем, но этот механизм должен был бы быть наделен способом, позволяющим привести мужскую и женскую клетку в контакт. Весь этот процесс оказался бы недейственным и исчез бы со временем, если бы в него не было заложено сексуальное влечение. Поскольку мы не можем применять многое из того, во что верит эволюционист, нам остается только восхищаться его великой верой.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ МАТЕРИИ

Материалисты, не способные поверить в вечность Бога, легко верят в вечность материи. Говоря словами эволюционистов, всякая стадия развития требует предыдущей стадии. Существуют, однако, веские научные доказательства, что материя не всегда существовала.

Наше Солнце, например, теряет вес со скоростью 6 000 000 тонн в секунду. Продолжался ли этот процесс вечно? Если да, то где-то в прошлом был такой момент, когда Солнце было безграничным и заполняло всю Вселенную. Если бы звезды сжигали водород или какой-то другой элемент радиоактивными или какими-либо другими известными способами неограниченно долго по времени, весь водород в конце концов был бы израсходован и горение прекратилось бы.

«Солнце и миллиарды звезд, которые составляют нашу Вселенную, — крайне горячи, в то время как межзвездное пространство — предельно холодно, а тела, подобные Земле, находятся между ними. Но горячий металл (или любая другая материя) не может сохранить свое тепло в холодной воде неограниченно долго, это только вопрос времени, чтобы температура двух субстанций установилась на равном уровне. Таким образом, если Вселенная неограниченно стара, вся материя в ней должна была бы достигнуть теплового равновесия. Однако, этого не произошло. Следовательно, материя не может быть безгранично старой или вечной» (Дж. Ву).

Или возьмем, к примеру, радиоактивные элементы, хотя бы

уран. Они постоянно распадаются и любое данное количество уменьшается вполовину в пределах определенного числа лет (пусть это будет число «Х»). «Х» лет тому назад, таким образом, на свете было в двое больше урана, чем сейчас. 2 Х лет тому назад его было больше в 4 раза и т. д., пока неограниченно увеличивая время мы не дойдем до безграничного количества урана или других радиоактивных элементов, выбранных по нашему усмотрению, что едва ли возможно.

Постоянное расширение Вселенной, когда звезды и галактики кажутся разбегающимися из какого-то центра, где они все были первоначально образованы, также подразумевает время зарождения. Подсчитано, что если бы Вселенная разбегалась с такой скоростью, как сейчас, даже в течение всего одной пятой от исчисленного возраста Солнца, в ней бы практически не осталось видимых галактик. Эта проблема оказалась настолько непреодолимой для атеистов, что некоторые из них вынуждены были изобрести теорию, что Вселенная проходит через циклы расширения и сжатия постоянно. Однако, поскольку они не могут найти причины этого и не имеют доказательств в поддержку своей теории, данная теория еще не может стать общепризнанной. Такое положение, однако, показывает, что им приходится признавать, что этот факт свидетельствует о времени возникновения Вселенной и что другие теории о происхождении Вселенной в результате взрыва или охлаждения газов не дают ответа на вопрос: откуда появилась взорвавшаяся материя или откуда появился этот газ? Эта теория показывает нам, что хотя бы некоторые атеисты понимают, что с привычным атеистическим заявлением — «не Бог создал Вселенную» — сейчас становится трудно согласиться, поскольку никуда не уйти от упрямого факта, что Вселенная когда-то все-таки началась. Они сознают потребность найти иное объяснение начала, поскольку нормальное объяснение, что Вселенная была создана Богом, ими должно быть опровергнуто в силу их убеждения. Эволюция, этот заменитель веры, довольно поверхностна, и она прибегает к увертками вместо ответов на самые главные вопросы.

ПОРЯДОК ВО ВСЕЛЕННОЙ

На прелестной лужайке сидел однажды атеист, глядя на травку, листья клевера и цветы. Чем больше он вглядывался

в эту мирную картину, тем мрачнее становился сам, потому что все, на что он глядел, выискивая случайность и хаос, излучало гармонию. Действительно, чтобы он ни взял для исследования, от крошечного атома до великой солнечной системы, всюду вместо хаоса он нашел бы порядок.

Приводим высказывания выдающихся ученых.

«Взгляните на Землю, на которой мы живем. Она наклонена под углом в 23 градуса. Если бы это было не так, все испарения от океанов стекались бы к северному и южному полюсам, конденсировались там и нагромождали бы горы льда. Если бы Солнце давало тепла вполовину меньше, мы все вымерзли бы, тогда, как, если бы оно грело вдвое сильнее, мы бы все поджарились».

«Земля вращается вокруг своей оси со скоростью 1000 миль в час на экваторе. Если бы она вращалась только со скоростью 100 миль в час, продолжительность дня и ночи увеличилась бы в 10 раз, растения были бы выжжены за день, а рассада вымерзла бы за ночь... Если бы Луна находилась только в 50 000 миль от Земли, прилив затопил бы сушу, включая высокие горы... Если бы океан был глубже, двуокись углерода и кислород были бы полностью поглощены и растения не смогли бы существовать. Если бы атмосфера была тоньше, чем сейчас, миллионы метеоритов, которые обычно сгорают в воздухе, обрушились бы на Землю, вызывая ужасные пожары».

«В то время как большинство веществ при замерзании сжимаются, вода, наоборот, расширяется на одну одиннадцатую своего первоначального объема. Это приводит к тому, что лед плавает на поверхности озера, предохраняя его от полного замерзания и защищая рыб от гибели. Тот самый атеист, который оспаривает порядок во Вселенной, бессознательно устанавливает свои часы по инструментам, которые, в свою очередь были установлены по регулярным орбитам звезд, наблюдаемым обсерваторией в Англии или по атомным часам, доказывающим еще одним фактом регулярность и гармоничность окружающего нас мира».

Что создает во Вселенной порядок вместо хаоса? Только ли это случайность? Человек будет напрасно сидеть на траве перед воротами свалки, ожидая, что часы, лодка или простой домик сформируются из кучи ржавого металлолома. Порядок не приходит. Для получения порядка требуется, чтобы кто-то

его установил. Разум, который восстает против веры в Бога, должен верить, что сложная и удивительно гармоничная Вселенная, в которой он находится, случилась сама по себе, а не явилась продуктом работы разума и плана. Это то же самое, что верить, что взрыв на свалке металлолома может произвести на свет прекрасные швейцарские часы.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Доктор Давид Виллис, профессор биологии и председатель отделения общих наук при Орегонском государственном университете, в доклад, представленный преподавателям-участникам дискуссии по поводу учебника 1972 года, проходившей в Калифорнии, включает следующую интересную линию доказательств:

«Давайте теперь рассмотрим исторические литературные доказательства. Вопросы о происхождении и прошлом жизни всегда интриговали людей. Большинство культур создали фольклорное объяснение того, как началась Земля и жизнь. Эти истории фантастичны до крайности и не несут никакой связи с реальным миром. В этих мифах многочисленные божества, вступающие в действие при странных обстоятельствах, дают начало миру и его флоре и фауне.

Особенно интересны истории Ближнего Востока, где археологические исследования высокоразвитых цивилизаций были наиболее интенсивными. Одной из наиболее длинных и хорошо сохранившихся является Вавилонская версия сотворения, записанная клинописью на 7 глиняных досках. Доктор Александр Хейдел из Чикагского университета сделал полный перевод и подробный анализ этих дощечек («Вавилонское бытие»). Даже беглый взгляд на эти повествования показывает их полную несовместимость с научным взглядом на мир.

Как прямая противоположность этим историям, книга Бытия в идейско-христианском святом писании представляет сжатое, но величественное сообщение о происхождении Земли и организмов. Это сообщение рисует с полнотой и ясностью серию творческих актов, совершенных сверхъестественным существом (Богом) и близко совпадает с современным научным миропониманием. Этого нельзя сказать о любой другой древней версии творения. Чудеса и элементы фантазии в Бытии практически отсутствуют. Вступительное заявление на-

чинается в таком тоне: «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт. 1:1).

Древность происхождения «Бытия» неоспорима. Его существование, без сомнения, вызывает вопрос: «Как мог его автор быть столь точным в своих заявлениях, что тысячи лет спустя они с полным основанием могут считаться приемлемым изложением последовательности событий, связанных с происхождением?» Нельзя рассматривать «Бытие» как просто счастливую догадку, так как в сравнении с современными ему историями о сотворении, найденными у соседних культур, эта книга уникальна. Ее нельзя сбросить со счета. Она устанавливает точный порядок исторических фактов. Само ее существование и точность требуют того, чтобы она принималась во внимание, когда рассматриваются проблемы происхождения.

Если сверхъестественный разум (Бог) действительно наблюдал за происхождением жизни и если Он желал передать общую информацию об этих событиях своему разумному творению (человеку), то именно «Бытие» было бы наиболее похожим решением для данной задачи. Никаким другим путем человек не смог бы получить информацию о тех событиях.

Более того, «Бытие» утверждает, что именно оно само и есть эта летопись. Если мы вспомним, что даже такие гениальные люди, как Аристотель, достигшие вершин древних знаний, допускали много научных ошибок, то, по нашему мнению, к этим сведениям действительно надо отнестись с полным доверием и вниманием».

4. ОБЪЯСНЕНИЯ

Чего может достичь естественный отбор на базе мутационных усовершенствований?

Мы уже рассмотрели оба вида доказательств — за эволюцию и против и пришли к выводу, что эволюции не под силу объяснить многое из окружающей нас жизни. Значит ли это, что естественный отбор, действующий на базе случайных мутаций, совсем ни на что не способен? Нет, не значит. Существуют веские доказательства того, что он может производить подлинные изменения за определенный период времени. Если бы таких доказательств не существовало, думающие ученые никогда не признали бы теорию эволюции. Эти доказательства, однако, говорят об ограниченном количестве изменений. Нетрудно заметить, просмотрев несколько искренних и честных учебников, что после достижения определенной точки в дискуссии, далее текст пестрит такими выражениями как «кажется», «возможно», «вероятно» и т. п. Эволюционисты находят факты для доказательства определенных изменений, таких, как изменение формы раковины моллюсков и т. п. и считают, что на базе этих фактов они способны допустить продолжение линии этих изменений назад в прошлое, вплоть до простой клетки. Мы решительно отвергаем такое заключение.

Многие считали в прошлом, что в развитии животных до современных форм должна была иметь место непрерывная последовательность промежуточных форм, и это предположение стало причиной развития охоты за «пропущенными звеньями». Были сделаны небольшие открытия, которые могли служить доказательством существования этих «пропущенных звеньев». Август Х. Кларк, сам эволюционист, освещает это следующим образом:

«...Таким образом, исходя из всех более-менее серьезных доказательств, которые нам удалось обнаружить, мы вынуждены прийти к заключению, что все основные виды животных, начиная от самых первых сведений о них, находились в таких же отношениях друг с другом всегда, как и сегодня... Име-

ются веские, убедительные доказательства, указывающие на то, что ни один из основных видов не мог произойти от другого. Изучение линий развития животных показывает, что процесс развития всегда характеризуется усилением специализации в направлении определенных конструктивных признаков за счет других конструктивных признаков. Органы могут постепенно уменьшаться, возможно, вплоть до исчезновения, но добавление органов нигде и никогда не отмечалось. Сущность специализации всегда состоит в вычитании из хорошо сбалансированного целого. Такое вычитание, начатое однажды, может продолжаться или может прекратиться на время или навсегда. Но структурный признак, раз начав терять свою важность и уменьшаться, никогда не возвращается вспять на путь развития; он никогда не излечится от потери своей значимости. Различие между основными видами животных заключается в разной степени ослабления одних физических признаков и сильном развитии других. Таким образом, они отличаются друг от друга в степени уменьшения и добавления. Согласиться с идеей, что какие-то из основных видов произошли от других, значит отвергнуть основное утверждение общепризнанного закона».

Он объясняет недостаток доказательств происхождения одного вида от другого предположением, что все линии эволюционировали отдельно от нескольких первых потомков первой живой клетки.

В более недавней работе над этой проблемой Дж. А. Керкут пытался объяснить эти факты, заявив, что вместо одной простейшей клетки, возникшей в результате спонтанного зарождения, было несколько клеток и что каждая из этих первоначальных клеток эволюционировала отдельно.

Несколько лучше звучит объяснение порядка творения в книге Бытие, где говорится, что Бог сотворил отдельные определенные виды, которые воспроизводили себя каждый согласно своему виду.

Давайте взглянем на библейское объяснение того, как Бог создал нечто большее, чем простейшую клетку. Бытие 1:24-25, к примеру, провозглашает о создании им животных: «И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов и гадов, и зверей земных по роду их. И увидел Бог, что это хорошо». Что могло бы означать слово, переведенное как «род» в нашей современной классификации, точно неизвестно,

но ясно достаточно, что, в общем, оно соответствует фактам, полученным наукой из природы. К тому же природа — это другое откровение Бога, и она никогда не будет противоречить Его откровению, данному в Библии. Факты показывают, что некоторые изменения случились, но что эти изменения — продукт развития жизни, весьма продолжительны. Мутации не могут производить изменений только в направлении улучшения, как когда-то полагали сторонники эволюции. Мутации продолжают изменения во всех направлениях и, главным образом, в сторону деградации. Изменяющаяся среда дает больше шансов для выживания только некоторым из этих изменений. Мы не отрицаем, что за счет этого появились различные формы жизни, окружающие нас, но мы категорически отвергаем обширную надстройку атеистической теории, построенную на столь мизерном основании.

Подобная надстройка требует гораздо большей веры и гораздо более слепой веры, чем библейское объяснение сотворения мира Богом.

Это становится очевидным, когда человек поймет фантастически невыгодное положение одноклеточного животного в сегодняшнем мире, где любое другое существо считается более развитым и лучше приспособленным к борьбе за существование; хотя это, очевидно, нимало не беспокоит наших одноклеточных друзей. Миллиарды их все еще существуют.

Чего же, в самом деле, добился естественный отбор на основе мутационных улучшений? Я понимаю, эта идея настолько революционна, что кажется просто невозможной многим людям. Я бы, тем не менее, предложил такой ответ — естественный отбор на основе мутационных улучшений совершил то, что показывают нам факты.

ВЛИЯНИЕ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ НА ОБЩЕСТВО

Влияние эволюции сегодня заходит далеко за рамки простого объяснения происхождения видов. Теория эволюции распространилась на многие сферы жизни. В сфере религии часто заявляется, что человек прогрессирует от примитивной религии многобожия к вере в единственного Бога. На практике, однако, эти обе формы существуют вместе с давних пор, о чем говорят другие исторические документы помимо Биб-

лии, в то же время Библия представляет веру в одного Бога, как появившуюся первой.

В сфере языкознания те лингвисты, которые следуют эволюционной теории, заявляют, что человеческие языки развиваются от первоначально бессмысленных звуков и постепенно становятся все более совершенными языками. Такой подход необходим, если человек, действительно, шел путем развития от низших животных, что на самом деле не соответствует фактам. Современные языки можно проследить до исходной точки языковых систем, но дальше этой точки никакой связи обнаружено не было. Те, кто знает современный греческий, арабский, иврит и неолатинские языки и т. п., а также их языковые древние классические двойники, заявляют, что древние языки были более совершенными. Эта сфера знаний требует глубокого исследования, поскольку фактические доказательства, кажется, противоречат теории эволюции, но находятся в согласии с библейской точкой зрения, что Бог совершил определенный акт, положивший начало множеству языков во время строительства Вавилонской башни (Быт. 11:1-9).

Хотя теория эволюции распространила свое влияние на многие области жизни, здесь нас больше всего интересует область морали.. Эволюция предлагает человеку способ избежать ответственности перед Богом. Если все, что существует сегодня, достигло своего развития без помощи Бога, тогда не существует и судьи, перед которым мы все должны предстать. По мнению многих, человек ответствен только перед самим собой и то, что способствует эволюции, помогает обществу.

Гитлер воспользовался этим утверждением, чтобы обосновать с точки зрения рационализма свою ненависть к евреям. Сэр Артур Кейт, сам эволюционист, коротко выражает эту точку зрения следующим образом: «Гитлер — бескомпромиссный эволюционист, и мы должны искать эволюционное объяснение, если мы хотим понять его действия». Согласно Гитлеру, немцы были высшей расой. Если оставить евреев смешиваться с немцами, действия природы «сверхчеловека» могли бы, таким образом, оказаться тщетными. Свои эволюционистские идеи он выражает также и в других контекстах. Например: «Весь природный мир — это жестокая борьба между силой и слабостью с неизменной победой сильного над

слабым. Не было бы ничего, кроме упадка, если бы это было не так... Государство несет ответственность в объявлении непригодными для целей воспроизводства всех больных или генетически ненадежных.... и должно до конца и безжалостно выполнять этот долг, не считаясь с согласием или недостатком одного со стороны кого бы то ни было».

Используя эволюцию для обоснования своих идей, Гитлер довел одну из наиболее передовых наций в мире, когда-либо известных, до такого состояния, что она стала убийцей миллионов людей, многие из которых были дети и женщины и почти все неповинные в каком бы то ни было преступлении перед ним или его правительством. Кто-нибудь из эволюционистов может возразить, что Гитлер неверно интерпретировал эволюцию; что то, что происходит за несколько лет или даже несколько сотен лет, едва ли может произвести заметный эффект на эволюцию, но что длительное воздействие тысячелетий действительно на нее влияет. Во времена Гитлера было, несомненно, немало евреев, которые рассматривали эволюцию как длительный процесс, тем не менее они были уничтожены. Кроме того, Гитлер не был одинок в своей интерпретации эволюции и интерес к небольшим и быстродействующим эффектам ее жив еще в наши дни.

Отличие атеистической идеи теоретического коммунизма заключается главным образом в ее применении. Маркс говорил, что теория Дарвина «находит поддержку в естественных науках».

Для коммунистов не только евреи, но также и капиталисты являются вырожденцами.

Часто можно заметить существенную разницу в поведении человека, убежденного в существовании Бога и в своей ответственности перед Ним, когда он старается следовать Его заповедям любить даже врагов и обращаться с ними, как он хотел бы, чтобы они обращались с ним, и в поведении человека, не верящего в Бога, но считающего, что будет благом для расы уничтожить всех, признаных слабейшими.

ТЕИСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

Есть люди, верующие одновременно и в Бога и в теорию эволюции. Они заявляют, что Бог избрал эволюцию как ме-

тод в Его создании. Они используют Бога для решения проблем эволюции. Эта идея неприемлема для большинства эволюционистов, поскольку эволюция — это, главным образом, способ объяснить жизнь независимо от Бога. Неприемлема она и для Библии. Многие, кто не изучал по-настоящему эту тему в Библии, считают, что они могут верить в эволюцию и все еще верить в Библию, за исключением небольшой части ее в самом начале «Бытия». Тема сотворения мира Богом не исчерпывается, однако, одной частью Библии. Всего за несколько минут я сумел найти свыше 60 отрывков из других частей Библии, в которых говорится об этом. Из этих отрывков становится совершенно ясно, что Бог создал не только Землю, но и все живое.

Бог сотворил Землю и все живое на ней. Неем. 9:6; Деян. 14:15; Отк. 4:11.

Человек также сотворен Богом. Иов 10:3; Ис. 17:7; Иер. 27:5; Деян. 17:24-25.

Сам Христос говорил, что Бог создал человека. Мат. 19:4; Мар. 10:6..

Также говорится, что и различные органы были созданы Богом. Прит. 20:12; Пс. 93:9.

Имеются много мест, где перечисляются конкретные вещи, созданные Богом. Это специально для тех, кто готов согласиться с идеей, что Бог создал только первую простую клетку и затем просто направлял развитие других форм жизни из этой клетки. Не покинул Бог Вселенной и не предоставил ее самой себе после создания ее, как утверждают другие, но Он продолжает поддерживать ее и поныне, предохраняя от хаоса (Кол. 1:17; Евр. 1:3). Те, кто пытается убежать от Бога, обязаны Ему самим своим существованием.

Некоторые считают Бога какой-то слепой силой, создавшей и, возможно, поддерживающей Вселенную, которая сама не сознает своего создания. Библия разоблачает и эту идею: «Насадивший ухо не услышит ли? и образовавший глаз не увидит ли?» (Пс. 93:9). Этот стих продолжается следующими словами: «Господь знает мысли человеческие» и Он также наказывает и наставляет, и что благословен тот, кто получает Его наставления. Люди всегда искали путей, чтобы избежать познания Бога, и думающий человек, который не желает верить в Бога, каков Он есть, нуждается в какой-то другой теории, которая кажется ему разумной.

Пока он может еще цепляться за другую, приемлемую, по его мнению, теорию, он считает себя вправе игнорировать Бога. Увидев сейчас, что теория эволюции в действительности может объяснить очень мало, читатель, как мы надеемся, внимательно разберет Божественное откровение о тайне Его творения, найдет его удовлетворительным и сумеет поверить в Бога, и не только в Бога, как Создателя, но и как в своего Спасителя.

КАКИМИ СРЕДСТВАМИ БОГ СОЗДАВАЛ МИР?

Поскольку мы не можем сказать точно, как Бог создавал мир, нам следует проанализировать определенные факты, имеющиеся в нашем распоряжении, которые помогут нам проникнуть немного в эту тайну.

Во-первых, надо отметить уже упоминавшиеся факты, которые в подавляющем большинстве указывают на то, что мир имеет какое-то определенное время создания, а не существовал вечно. Так как при происхождении его не присутствовало ни одно человеческое существо, способное описать этот процесс, будет разумным внимательно разобрать все, что Бог открывает нам Сам по этому поводу в Библии. Особенно полезны 3 следующие отрывка: «Прежде нежели родились горы, и Ты образовал Землю и Вселенную и от века и до века Ты — Бог» (Пс. 89:3). Здесь мы находим утверждение, что Бог — вечен, тогда как Вселенная была создана в какой-то определенной точке времени». «...веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое (Евр. 11:3). «Я сотворил землю, человека и животных, которые на лице земли, великим могуществом Моим...» (Иер. 27:5). Хотя Бог и не описывает в деталях механизм, использованный при сотворении мира, все-таки Он указывает, что это было сделано Его великим могуществом и из невидимых вещей. То, что Он сообщает нам, прекрасно соответствует тому, что мы знаем о взаимоотношениях атомов. Материя может быть обращена в энергию, как, напр., это происходит в атомной бомбе, но и энергия может быть обращена в материю. Требуется огром-

ное количество энергии, чтобы получить маленький кусочек материи, но уже известны способы, которыми можно добиться такого превращения. Поскольку мы не можем утверждать с уверенностью, что именно этим способом Бог создал мир, и что Он имел в виду этот метод, когда говорил: «Я сотворил землю, человека и животных, которые на лице земли, великим могуществом Моим...», по крайней мере, это одно из возможных (и простых) объяснений, и оно хорошо совпадает с современными научными знаниями. Определенно после такого объяснения остается меньше неясностей и требуется меньше слепой веры в необъяснимое, чем в случае с теорией эволюции.

Значение морали также становится в этом случае естественным и логичным: если Бог обладает могуществом для создания мира и человека, у Него есть также власть судить людей, когда они отказываются принять кодекс справедливости, который Он послал им в лице Иисуса Христа. Бог праведен, и Он создал человека с тем, чтобы иметь для Себя друга. Поскольку человек не смог оставаться праведным, Бог обеспечил для него способ избежать справедливого наказания и, в то же время, удовлетворить требованиям закона справедливости. Для этого Он принес в жертву за человеческие грехи Своего безгрешного Сына. Он просит человека поверить в Христа с тем, чтобы во время суда человек мог предстать перед Богом, облеченный не в свою собственную несовершенную праведность, но в праведность, которую обеспечивает ему любовь ко Христу. (Для более подробного изучения этого вопроса смотрите в Библии книги Иоанна, послание к Римлянам, к Галатам).

ВОЗРАСТ МИРА

Как уже упоминалось, Библия не заявляет о возрасте мира; в результате этого сторонники создания придерживаются различных мнений относительно этого. Их можно разделить на две основные группы: на тех, кто верит в 6 буквальных дней создания и на тех, которые считают, что о 6 днях говорится метафорически и что они фактически относятся к неопределенному времени. У обоих есть серьезные основания придерживаться своей точки зрения.

Вот аргументы в защиту 6 буквальных дней создания:

1. — 6 дней — это естественное объяснение данного текста из Библии (Быт. 1).

2. Термин «день» употребляемый в других местах в Священном Писании обычно означает нормальный 24-х часовой день, сутки.

3. Трудно было бы понять убедительность аргумента, почему седьмой день — суббота, должна быть днем отдыха после шести дней работы, если эти шесть дней не были буквальными 6-ю днями, потраченными на сотворение мира (Быт. 2:2).

Подобная точка зрения не свободна от проблем, поскольку, согласно ей, Бог создал землю гораздо позднее, чем это кажется возможным, исходя из логических и астрономических данных. Поэтому некоторые из приверженцев этой точки зрения считают, что здесь имел место разрыв во времени в первых стихах Библии, и сообщение о создании фактически является сообщением о создании много времени спустя после первоначального сотворения земли. Однако, большинство из тех, кто верит в 6 буквальных дней, считают, что мир сравнительно молод, и что Бог наделил все, что есть на Земле, внешними признаками большого возраста. В качество примера они указывают на чудеса, продемонстрированные Иисусом. В Его первом чуде, описанном во второй главе евангелия от Иоанна, Он превращает воду в вино на свадебном пире, когда гостям нехватало его. Когда это вино поднесли распорядителю, не знавшему о его происхождении, распорядитель заявил, что вино на вкус лучше, чем то, что подавалось вначале. Вино, чтобы приобрести высокие качества, должно выдерживаться годами, а это вино, сделанное всего за несколько минут до подачи на стол, было лучше другого, выдержанного. Также, когда Христос накормил 5-тысячную толпу, Он создал рыб. Ясно, что обычной рыбе, чтобы достичь определенного размера, нужно развитие органов, костей и т. п., требуется значительное время. Нигде не указывается, чтобы кто-нибудь заметил в этой рыбе какое-нибудь отличие, хотя можно удивляться по поводу того, зачем Он сделал ее с костями

и прочими кругими ненужными органами.

Точно так же Библия подразумевает, что Адам и Ева были созданы законченными и зрелыми существами, а не детьми и не низшими животными, нуждающимися в эволюции. Бог обладает созидательной силой, и позднее Он создавал вещи, которые имели внешние признаки большого возраста, так почему же то же самое не могло случиться и с Землей?

Те, кто считают, что Библия говорит не о буквальных сутках, но, напротив, под словом «дни» имеется в виду периоды времени или отдельные акты создания, на которые Бог хотел обратить внимание, указывают следующее:

1. Иврит — наиболее метафорический и образный из всех языков, и мы должны попытаться понять этот отрывок из контекста на иврите, на котором он написан, а не на нашем собственном языке.

2. Библия говорит: «...один день с Господом — как тысяча лет, а тысяча — как один день», что указывает, что Бог не в такой мере требователен ко времени, как это представляется. Об этом упоминается в контексте, где также говорится о создании мира, хотя главным образом он относится к потопу времени Ноя, который используется как предупреждение тем, кто сейчас считает, что Бог никогда не станет судить их, поскольку Он еще этого не делал. (2 Пе.т 3:8).

3. Однако, главная причина, почему большинство из них считают, что Библия не имеет в виду буквально 6 суток, заключается в том, что тогда, по их мнению, факты из внешнего мира, указывающие на древний возраст мира, находятся в лучшем соответствии с Библией.

ВСЕМИРНЫЙ ПОТОП ВРЕМЕН НОЯ

Многие вещи, которым в противном случае невозможно было бы дать объяснения, могут быть объяснены, если согласиться что всемирный потоп имел место. Эволюционисты отрицают, что это случилось не столько из-за недостатка доказательств, сколько из-за необходимости строго придерживаться той единой позиции, которая предлагает больше времени для процесса эволюции. Почти все, кто верит в Библию, верят, что всемирный потоп имел место и считают, что это находится в прекрасном соответствии с известными физическими данными. Те, кто верит в буквальность 6-ти дней создания, считают, кроме того, что потоп завершил многие процессы, которые, в противном случае, длились бы значительно дольше. Мы уже упоминали о трудностях формирования многих ископаемых с помощью определенных униформистских методов, хотя есть много примеров существования больших залежей ископаемых: Сицилианское кладбище гиппопотамов, где количество ископаемых настолько огромно, что оно разрабатывалось как копи для поставок коммерческого древесного угля; обширное кладбище млекопитающих в Скалистых горах; кладбище динозавров в Черных холмах и Скалистых горах, а также в пустыне Гоби; поразительные кладбища рыб в шотландских девонских пластах и т. д. и т. п. Потоп дает самое простое объяснение этому громадному скоплению животных в одних и тех же пластах. Когда вода постепенно поднималась, они переходили на более высокие места суши, собирались вместе на горных вершинах и были затем затоплены вместе и их останки отложились вперемежку с седиментарными отложениями.

Описывая отложения в центральной Германии, Невель говорит: «Более 6 тысяч позвоночных животных и огромное число насекомых, моллюсков и растений были найдены в этих отложениях. Спресованные остатки мягких тканей многих из этих животных сохранили детали клеточной структуры, а некоторые из образцов имели следы небольших химических изменений. Он продолжает рассказывать о перьях, шерсти, чешуе и даже о содержимом желудков, хорошо сохранившимися. Безусловно, необходимо допустить мгновенное покрытие их водами потопа, чтобы понять, почему сохранились эти детали и объяснить причину огромного давления, которым они подверглись. При нормальном течении процесса они бы полностью разложились. Потоп необходим также для объяснения смешения водных и сухопутных животных, найденных здесь и во многих других местах. Возможно, что потоп времен Ноя объясняет многое, что трудно объяснить без его участия. Было бы естественным, чтобы при потопе более мелкие ископаемые отложились на более низких уровнях, а более крупные — в верхних слоях, так как вода, как бы просеивала ма-

териалы. Подобное действие воды можно заметить на большинстве побережий, где можно найти большие камни и бревна на более высокой части берегов, тогда как, опускаясь, мы находим камни помельче, а затем песок. Подобное действие, однако, не является универсальным и потому чаще всего различные отложившиеся материалы встречаются перемешанными и довольно значительно.

Необъяснимая с позиций униформитарианизма проблема, почему то здесь, то там находят ископаемые деревья прямостоящими и пронизывающими различные пласты, легко объясняется действием потопа. Некоторые из этих деревьев, обратившихся в уголь, фактически пробиваются через два или более угольных пластов, и имеют осадочные материалы между ними, для образования которых, согласно требованиям униформитарианизма требуется громадное время.

Ископаемые стволы были не только найдены прямо стоящими, но и наклонными под различными углами, в том числе перевернутыми вверх корнями. Вообще создается впечатление, что они были свалены под воздействием водного потока, который быстро откладывал слой за слоем осадочные породы вокруг них. Когда встречаются такие отложения, становится очевидным, что время, необходимое для накопления такого количества седиментарных осадков не может быть измерено тысячами или миллионами лет. Стволы деревьев достигают 25 метров высоты и временами громоздятся один на другой, так что глубина осадочных пород становится еще больше. Потоп дал бы естественное объяснение такому быстрому отложению седиментарных осадков, необходимых для покрытия деревьев прежде, чем они успели упасть и разложиться и обеспечил бы давление, необходимое для превращения их в уголь.

Там, где указателей подобного рода нет, трудно судить, как долго происходило отложение седиментарных осадков. Но если значительное количество этих осадков отложено, главным образом, с такой большой скоростью, которую мы наблюдаем сегодня, это, снова, указывает на более молодой возраст Земли.

Кроме геологических фактов, свидетельствующих о потопе, имеются также факты исторические. Упоминание о потопе встречается среди древнейших документов у многих народов, территориально удаленных друг от друга. Они были найдены в Европе, на Ближнем Востоке, в Африке, Азии, островах Тихого океана и в обеих Америках.

Некоторые из этих древних историй имеют в виду, без сомнения, другие потопы, однако, согласно «Статистическому анализу легенд о потопе» Джемса Е. Стриклинга, исследования многих историй, в которых выживает в потопе одна семья, как описано в Библии, показывает нечто большее, чем случайное совпадение, в таких деталях, как то: спасение от потопа в ковчеге, предупреждение о потопе, наличие только одного всемирного потопа, сохранение всех семян жизни. Хотя эти истории многократно передавались из уст в уста прежде, чем были записаны, и в итоге часто содержали детали, не согласующиеся с библейским отчетом об этом событии, их согласованность в целом достаточно убедительна, чтобы обеспечить поразительное историческое доказательство точности библейского повествования и того факта, что всемирный потом имел место.

Поскольку легенды о потопе общи среди народов, далеко разбросанных друг от друга по Земле и каждый ныне существующий народ есть потомок той выжившей семьи, сходство этих легенд естественно объясняется тем, что эта история просто передавалась из поколения в поколение.

Роберт Л. Вайтлов, профессор факультета ядерной техники политехнического института штата Виргиния, проанализировал 15 000 дат, определенных радиоуглеродным методом и обнаружил резкое снижение находок ископаемых остатков людей, животных и деревьев где-то в районе периода 3500-5000 лет н. э., что можно объяснить как следствие потопа. Это снижение составляет 13% по сравнению с предшествующим периодом. Число археологических находок последующих периодов постепенно увеличивается до тех пор, пока, ко времени Христа, это число не приблизилось к допотопному. В случае с деревьями внезапное снижение числа экземпляров и затем постепенное их увеличение объясняется той же причиной, за исключением того, что их количество после снижения никогда больше не поднималось до первоначального.

Эти факты ясно указывают на какую-то трагедию в исто-

рии Земли примерно во время, когда, согласно Библии и другим источникам, должен был иметь место великий потоп. Из этого казалось бы логичным сделать заключение, что это снижение числа углеродно-датированных смертей явилось следствием потопа, который смел основную часть сухопутных живых существ, не оставив материалов для датирования в последующих поколениях, до тех пор, пока они постепенно не размножились после потопа.

Согласно Библии до потопа не было дождей. Земля получала влагу в виде пара. (Быт. 2:5-6). Поскольку дается только это заявление и нет пространного описания этих условий в Библии, можно предполагать, что атмосферное состояние тех времен отличалось от сегодняшнего. Очевидно, та атмосфера содержала больше водяных паров, чем содержится сейчас. Это, безусловно, имело влияние на мировой климат, порождая развитие зеленого покрова, пропускающего солнечные лучи, но не позволяющего отраженному теплу ускользнуть. Подобная обстановка дает разумное объяснение широко известным фактам, которые, по мнению многих ученых, свидетельствуют, что в истории Земли было время, когда климат повсеместо был гораздо теплее. Внезапное изменение этих атмосферных условий ко времени потопа не только обеспечило появление определенного количества воды, но в совокупности со всемирным потопом, создало такие условия, которые объясняют наличие ископаемых остатков тропических растений в арктических районах. Быстрое замораживание мамонтов и других животных, найденных на кладбищах ископаемых в Сибири, также может быть объяснено внезапным изменением климата.

Критики старались всеми возможными способами дискредитировать идею потопа. Так как их критика получила широкое признание, мы должны осветить наиболее важные из этих аргументов.

1. Многие убеждены, что на Земле недостаточно воды, чтобы мог возникнуть всемирный потоп. Поскольку мы сами живем на суше, порою трудно осознать, что большая часть земной поверхности покрыта водой, свыше 71%, и ее средняя глубина составляет 12500 футов. Из этого явствует, что количество воды на Земле поистине огромно. Вся беда в том,

что у людей есть тенденция объяснять факты таким образом, чтобы они доказывали их убеждения. Библия говорит: «...разверзлись все источники великой бездны...» (Быт. 7:11). Тому, кто не хочет верить, что потоп был возможен, надо только осознать, что тогда не случилось ничего невероятного и сверхъестественного. Просто все воды потопа обрушились на землю в виде дождя. Хотя атмосферные условия до потопа могли обеспечить гораздо большее количество воды для потопа, чем это может сделать наша сегодняшняя атмосфера, все же той воды было недостаточно, чтобы создать всемирный водный запас на земле. Однако, если слова, «разверзлись все источники великой бездны» означают, что поднялось дно океана, это могло вызвать появление огромного количества воды на поверхности суши. Другой фактор, который следует учитывать, это то, что в большинстве своем земные горы — образования более позднего происхождения. Во время потопа горы, возможно, не были так высоки, как сегодня.

2. Некоторые считают, что потоп, о котором говорится в Библии, имел местный характер и не был всемирным. Библия говорит по этому поводу: «... и усилилась вода на земле чрезвычайно, так что покрылись все горы высокие, какие есть под всем небом» (Быт. 7:19). Даже если эти высокие горы были тогда на много ниже, чем сейчас, даже если их высота не превышала нескольких сот футов, они не могли бы оставаться покрытыми водами потопа, длившегося год, если бы сила тяготения не заставила воду достичь единого уровня и покрыть равномерно всею землю. Просто невозможно взгромоздить воду в одно место. Спасение семьи Ноя и животных в ковчеге не было бы необходимым, если бы где-то в другой части земли сохранились люди и животные, не пострадавшие от потопа. Сама продожительность потопа показывает, что он был всемирным, так как ему трудно было бы продолжаться целый год в пределах одного ограниченного района.

О потопе упоминается также в Новом Завете. Петр говорит о нем, чтобы проиллюстрировать факт, что в будущем Бог уничтожит мир с помощью огня.

Вот отрывок, который демонстрирует безрассудство тех, кто отрицает вмешательство Бога и пытается обосновать все на базе униформитарианизма. Этот отрывок не имел бы смы-

сла, если бы всемирный потоп не имел места, как возмездие за неправедность: «Прежде всего знайте, что в последние дни явятся наглые ругатели, поступающие по собственным своим похотям и говорящие: «Где обетование пришествия Его? ибо с тех пор, как стали умирать отцы, от начала творения,все остается так же». Думающие так не знают, что в начале словом Божиим небеса и земля составлены из воды и водою; потому тогдашний мир погиб, быв потоплен водою. А нынешние небеса и земля, содержимые тем же словом, оберегаются огню на день суда и погибели нечестивых человеков» (2 Пет. 3: 3-7).

3. Способность ковчега вместить всех животных, предназначенных для спасения, также была подвергнута сомнению. Как в большинстве рассмотренных документов, люди склонны подтверждать свои гипотезы условиями, ими самими предлагаемыми. Опни, например, говорили о трудностях снабжения водой в ковчеге всех земноводных. Я упоминаю об этом просто чтобы показать, что не просто размножить до миллиона разновидностей существующих сегодня земноводных от одной-единственной пары, спасшихся в ковчеге. Около 88 тысяч видов — это раковины и моллюски того или иного типа. Другие — черви, рыбы и т. п., живут в воде или настолько малы, что умели спастись на пловучих обломках. Эрнст Мейр, ведущий зоолог-систематик, перечисляет только 17600 видов млекопитающих, птиц, рептилей и амфибий вместе взятых.Многие из них могли бы превосходно выжить и вне ковчега. Из млекопитающих он называет только 3500 видов, причем некоторые из них водные. Более мелкие животные не требуют большого пространства, а крупных не слишком много. Кроме того, верит ли человек, что Бог собрал в ковчег самых крупных или самых мелких представителей вида, зависит от того, желает он верить или нет, что там было достаточно места для всех. Даже если бы Бог был не умнее человека, он догадался бы взять самых маленьких животных из каждого вида и притом молодых, не только с тем, чтобы занимали меньше места, но и для максимального воспроизводства их после потопа с тем, чтобы снова наполнить землю. Представьте себе, что Ной должен был перевези 17600 упомянутых видов. Поскольку половина из них — птицы, ясно, что

средний размер их был очень мал. Средних размеров двухярусный грузовик, используемый для перевозки овец, вмещает 240 животных. Таким образом 146 грузовиков этого размера было бы достаточно, чтобы вместить по паре каждой из 17600 видов, если их средний размер равен размеру овцы, тогда как это почти безусловно не так. Ковчег имел 300 локтей в длину и 50 в ширину. Так как длина локтя варьирована в разные времена и у различных народов, используя самую короткую длину локтя получаем длину ковчега в 437,5 футов, ширину — в 72,0 футов и 43,75 фута в высоту, или в общей сложности 1396000 кубических футов, что эквивалентно 522 грузовикам. Это оставляет 376 грузовиков свободными для людей и запасов продовольствия. (Ничего дополнительного не потребовалось для «чистых животных», из которых в ковчег вошли 7 пар вместо одной, так как водные животные и амфибии были более чем достаточной компесацией за это).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы разобрали доводы в защиту теории, что Бог не является создателем, и нашли эти доводы неудовлетворительными. Мы нашли вместо того, что доводы в пользу создания мира Богом являются убедительными и основанными на фактах. Факты поддерживают Библию! Библия не кончается на создании. Она начинается с него и продолжается дальше, давая вам смысл и практическое руководство для жизни.

Бог создал вас по своему образу, чтобы иметь друга. Ваши грехи разрушили эту дружбу. Вы не пребываете в процессе эволюции, который сделает вас способными создать свой собственный рай, здесь, на земле. Вместо того технический прогресс предложил человеку новые возможности и пути для того, чтобы грешить против себе подобных и против Бога. Вы тоже впали в грех. Именно поэтому умер Христос вместо вас на кресте. Он расплатился за ваши грехи. Потоп, который уничтожил грешников времен Ноя — это предостережение живущим, что нас ждет суд, если мы не примем спасения, которое предлагает нам Бог. Одна семья была спасена от потопа, потому что ее члены поверили в спасение, которое Бог предложил им в ковчеге. Христос — вот ковчег, который Господь предлагает вам сегодня. Поверьте Ему, и вы будете спасены. Впереди вас ждет радость общения и дружбы с Богом, для чего вы и были созданы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
1. ВВЕДЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ	11
Важность точки зрения	12
Философская база эволюции	14
Введение к проблемам эволюции	14
2. ФАКТЫ, КОТОРЫЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ, КАК ДОАЗАТЕЛЬСТВА ЭВОЛЮЦИИ	18
Сравнительная анатомия	19
Эмбриология	20
Остаточные органы	21
Аппендикс	23
Ископаемые	24
Появление жизни...	25
Обособленный характер классов у позвоночников	27
Как стать ископаемым?	35
Датирование радиоактивным методом	36
Определение возраста с помощью соли и осадков..	39
Датирование радиоуглеродным способом	40
Смещение ископаемых	43
О чем говорят лошади?	46
Ископаемый человек	48
Австралопитек	52
Питекантроп	53
Неандерталец	55
Гомо сапинес	57
Цивилизация	58
Рост населения	59
3. ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ	61
Законы термодинамики	61
Метод эволюции	61
Законы Менделя	62
Полиплоиди	63
Мутация	64
Статистическая невозможность эволюции	67
Более серьезные статистические проблемы	73
Происхождение жизни	74
Жизнь в лаборатории	82
Как произошли органы?	85

Воспроизводство 86
Происхождение материи 88
Порядок во Вселенной 89
Исторические доказательства 91
4. ОБЪЯСНЕНИЯ 93
Чего может достичь естественный отбор... 93
Влияние теории эволюции на общество 95
Теистическая эволюция 97
Какими средствами Бог создал мир? 99
Возраст мира 100
Всемирный потоп во времена Ноя 102
Заключение 110

ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ

Если у вас появятся вопросы к нам, пожалуйста, посылайте их на адрес

BIBEL MISSION
Slawische Evangeliums Vereinigung e.V.

Postfach 43
Obernburgerstraße 44
8751 Stockstadt a. M.
West-Germany

Путь в Небо МСЦ ЕХБ

05062025